ภาคผนวก 41ข

รายงานสรุปผลสำรวจความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2566

รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19

ประจำปี 2566

EnviWorks

บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด

รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์
ของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19 ประจำปี 2566

สารบัญ **หน้า**

สารบัญ		ก
สารบัญภาคผนวก		ก
บทที่ 1	**บทนำ**	**1**
1.1	ที่มาและความสำคัญ	1
1.2	วัตถุประสงค์	2
บทที่ 2	**ขอบเขตและวิธีการศึกษา**	**3**
2.1	ขอบเขตพื้นที่ศึกษา	3
2.2	กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง	3
2.3	เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น	19
2.4	ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น	20
2.5	การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน	22
บทที่ 3	**ผลการสำรวจความคิดเห็น**	**26**
3.1	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	26
3.2	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน	50
3.3	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	72
3.4	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	77
บทที่ 4	**สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น**	**82**
4.1	กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	82
4.2	กลุ่มผู้นำชุมชน	89
4.3	กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	96
4.4	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	98
บทที่ 5	**เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น**	**100**

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ 1	ตัวอย่างแบบสอบถาม
ภาคผนวกที่ 2	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำปี 2566

บทที่ 1
บทนำ

1.1 ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์ ของ บริษัท จีซี ออกซีเรน จำกัด ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งโครงการมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการ กิจการ หรือการดำเนินการที่อาจมีผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติ คุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพ อนามัย คุณภาพชีวิต ของประชาชนในชุมชนอย่างรุนแรง (EIA) เพื่อขอความเห็นชอบก่อนการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ตามมาตรการในรายงาน EIA ได้กำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และภาวการณ์เปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหวโดยรอบ กลุ่มประมง และกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบโครงการ และชุมชนที่เป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้ประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) และแสดงแผนที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” โดยนำเสนอข้อมูลต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี ประกอบกับปัจจุบันสภาพสังคมและวิถีชีวิตของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการมีการเปลี่ยนแปลงเป็นพลวัตอยู่ตลอดเวลา อีกทั้งทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการดำเนินกิจการของโครงการก็อาจมีการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน ดังนั้น การสำรวจความคิดเห็นจึงถือเป็นเครื่องมือในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เนื่องจากโครงการมีแนวคิดในการดำเนินกิจการด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ตามเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น โครงการจึงได้มอบหมายให้ บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เพื่อนำผลการสำรวจความคิดเห็นมาใช้ประกอบในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้องรวมถึงนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์

(1) สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของชุมชนรอบที่ตั้งโครงการ รวมถึงสำรวจความคิดเห็นต่อปัญหาสภาพแวดล้อมของพื้นที่โดยรอบของโครงการในปัจจุบัน

(2) สำรวจความพึงพอใจของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ต่อการดำเนินการตามมาตรการฯ ของแต่ละโครงการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ และการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น รวมถึงการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมของแต่ละโครงการ

(3) จัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง เพื่อประกอบรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่แต่ละโครงการต้องดำเนินการและเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) รวมถึงหน่วยงานราชการอื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ และใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(4) ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นจะถูกนำไปประเมินผลเพื่อหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/หรือแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนการจัดเตรียมแผนงานสำหรับการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

บทที่ 2
ขอบเขตและวิธีการศึกษา

2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

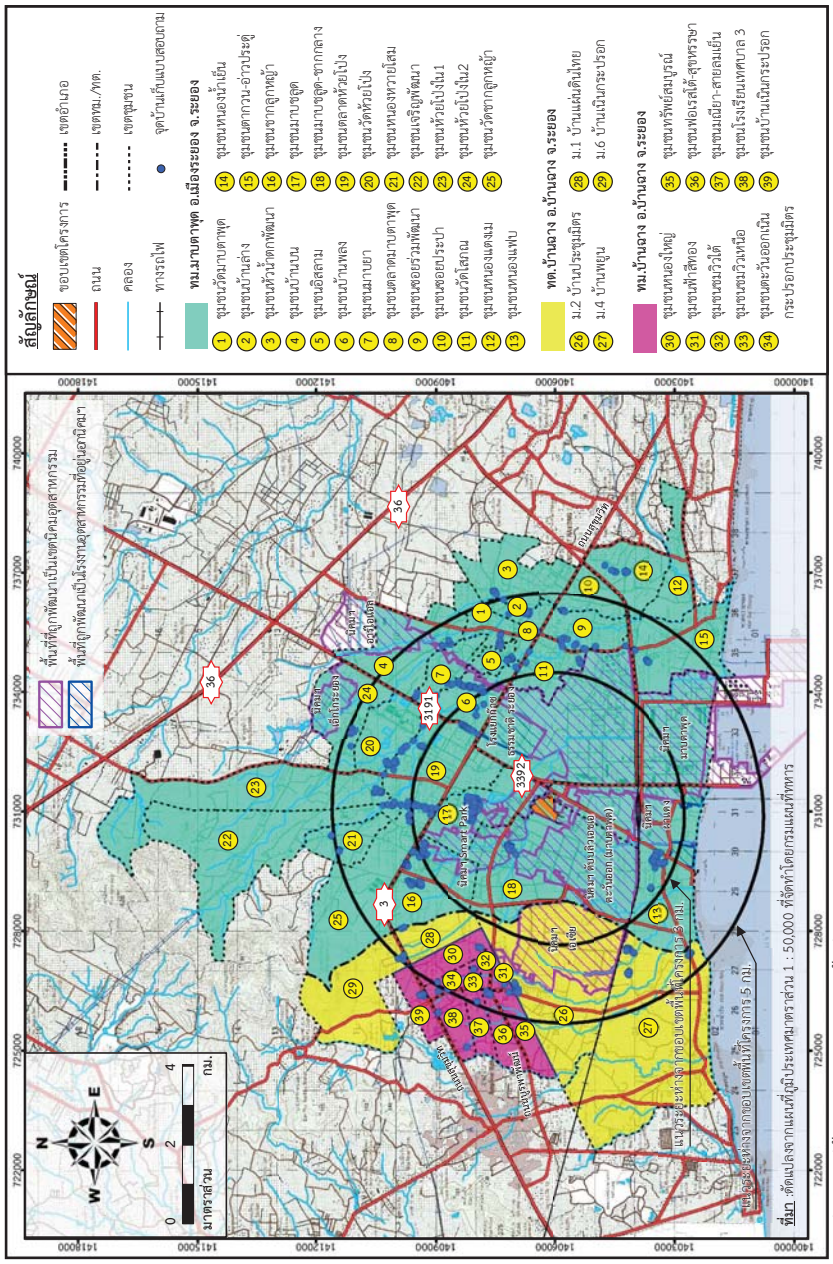
ขอบเขตพื้นที่ศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะครอบคลุมชุมชนที่มีพื้นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่รอบโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบแนวรั้วของพื้นที่โครงการรวมถึงชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ (แสดงดังรูปที่ 2.1-1) พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 38 ชุมชน

2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

การศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจะมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 5 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน (2) กลุ่มผู้นำชุมชน (3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (4) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง (5) กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง มีรายละเอียดดังนี้

2.2.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) การศึกษาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา ข้อมูลจำนวนครัวเรือนของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาจะอ้างอิงข้อมูลจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าพื้นที่ศึกษาในภาพรวมของโครงการจะครอบคลุมชุมชนที่อยู่ในเขตการปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด 3 แห่ง (อ้างถึงรูปที่ 2.1-1) ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) สำหรับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.2.1-1


สัญลักษณ์
ขอบเขตโครงการ
ถนน
คลอง
ทางรถไฟ
เขตอำเภอ
เขตทม./ทต.
เขตชุมชน
จุดบันทึกแบบสอบถาม
ทม.เทศบาลนครมาบตาพุด อ.เมืองระยอง จ.ระยอง
ชุมชนวัดมาบตาพุด
ชุมชนหนองแก้วเหนือ
ชุมชนวัดมาบตาพุด
ชุมชนหนองแก้วใต้
ชุมชนหนองปรือ
ชุมชนหนองตะเคียนเตี้ย
ชุมชนหนองตะเคียนเตี้ย-ตะวันออก
ชุมชนหนองตะเคียนเตี้ย-ตะวันตก
ชุมชนหนองตะเคียนเตี้ย-ใต้
ชุมชนหนองตะเคียนเตี้ย-เหนือ
ชุมชนหนองตะเคียนเตี้ย-กลาง
ชุมชนหนองตะเคียนเตี้ย-ตะวันออกเฉียงใต้
ชุมชนหนองตะเคียนเตี้ย-ตะวันตกเฉียงใต้
ชุมชนหนองตะเคียนเตี้ย-ตะวันตกเฉียงเหนือ
ชุมชนหนองตะเคียนเตี้ย-ตะวันออกเฉียงเหนือ
ชุมชนหนองตะเคียนเตี้ย-ตะวันออก
ชุมชนหนองตะเคียนเตี้ย-ตะวันตก
ชุมชนหนองตะเคียนเตี้ย-เหนือ
ชุมชนหนองตะเคียนเตี้ย-ใต้

ตารางที่ 2.2.1-1

จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างครัวเรือน

ที่ทำการสำรวจในภาคสนามของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
1. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 0-3 กิโลเมตร				
1.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง[1/]				
	ชุมชนซากลูกหญ้า	2,288	50.6	51
	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,228	49.3	50
	ชุมชนบ้านพลง	1,396	30.9	31
	ชุมชนมาบชลูด	3,116	68.9	69
	ชุมชนมาบชลูด-ซากกลาง	571	12.6	13
	ชุมชนหนองแฟบ	1,206	26.7	27
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (0-3 กิโลเมตร)				**241**
2. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 3-5 กิโลเมตร				
2.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง[1/]				
	ชุมชนเจริญพัฒนา	402	1.5	2
	ชุมชนวัดซากลูกหญ้า	921	3.4	4
	ชุมชนซอยประปา	1,239	4.6	5
	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	2,924	10.7	11
	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	1,992	7.3	8
	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	1,426	5.2	6
	ชุมชนบ้านบน	2,293	8.4	9
	ชุมชนบ้านล่าง	2,009	7.4	8
	ชุมชนมาบยา	1,637	6.0	6
	ชุมชนวัดมาบตาพุด	2,460	9.0	9
	ชุมชนวัดห้วยโป่ง	1,160	4.3	5
	ชุมชนวัดโสภณ	1,295	4.8	5
	ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,644	9.7	10
	ชุมชนหนองหวายโสม	1,369	5.0	5
	ชุมชนห้วยโป่งใน 1	2,189	8.0	8
	ชุมชนห้วยโป่งใน 2	1,764	6.5	7
	ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา	1,130	4.2	5

ตารางที่ 2.2.1-1 (ต่อ)

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
	ชุมชนอิสลาม	1,271	4.7	5
2.2 เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง[2/]				
	หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท	411	1.5	2
	หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร	2,631	9.7	10
	หมู่ที่ 4 บ้านพยูน	4,231	15.5	16
	หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก	726	2.7	3
2.3 เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง[3/]				
	ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	370	1.4	2
	ชุมชนตะวันออกเนินกระปรอกประชุมมิตร	808	3.0	3
	ชุมชนฟอเรสโต้-สุขหรรษา	1,110	4.1	5
	ชุมชนมณียา-สายลมเย็น	271	1.0	1
	ชุมชนโรงเรียนเทศบาล 3	639	2.3	3
	ชุมชนบ้านเนินกระปรอก	760	2.8	3
	ชุมชนฟ้าสีทอง	147	0.5	1
	ชุมชนชมวิวใต้	306	1.1	2
	ชุมชนชมวิวเหนือ	474	1.7	2
	ชุมชนหนองใหญ่	536	2.0	2
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร)				**173**
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริงทั้งหมด				**414**

ที่มา : [1/]จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองมาบตาพุด อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด (ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

[2/]จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

[3/]จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

2) การกำหนดจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสม

(ก) สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างครัวเรือนที่เหมาะสม การกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นของแต่ละโครงการจะอ้างอิงตามหลักการของสังคมศาสตร์โดยจะอ้างอิงสูตรคำนวณของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน ซึ่งในการศึกษาครั้งนี้ใช้จำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นฐานในการคำนวณกลุ่มของตัวอย่าง ดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \qquad \text{---------- (1)}$$

เมื่อ n คือ ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นภายในพื้นที่ศึกษา
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ กำหนดให้ e = 0.05

(ข) จำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา การคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม เป็นการนำจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษามาแทนค่าในสมการที่ (1) มีรายละเอียดการคำนวณดังนี้

$$n = \frac{54{,}350}{1 + [54{,}350 \times (0.05)^2]}$$

$$n = 397.08$$

$$n \sim 398 \text{ ตัวอย่าง}$$

เมื่อกำหนดจำนวนตัวอย่างเพื่อสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหลังคาเรือนเรียบร้อยแล้ว หลังจากนั้นจะมีการกำหนดโควตาให้สอดคล้องตามโอกาสการได้รับผลกระทบของกลุ่มหลังคาเรือนเพื่อให้สอดคล้องตามระยะห่างกับพื้นที่ของโครงการ เนื่องจากกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่ของโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกลกว่า มีรายละเอียดดังนี้

- **<u>กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีไม่เกิน 3 กิโลเมตร</u>** กลุ่มนี้อยู่ใกล้กับโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกล ดังนั้น จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการไม่เกิน 0-3 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 239 ตัวอย่าง (398 x 0.6 = 238.80)

- **<u>กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร</u>** กลุ่มนี้อยู่ไกลย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบน้อยกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการมากกว่า 3-5 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 160 ตัวอย่าง (398 x 0.4 = 159.20)

พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง โดยโครงการมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 414 ตัวอย่าง โดยแบ่งเป็นกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีไม่เกิน 3 กิโลเมตร จำนวน 241 ตัวอย่าง และกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร จำนวน 173 ตัวอย่าง (ตำแหน่งครัวเรือนที่มีการลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นอ้างถึงรูปที่ 2.1-1) อย่างไรก็ตาม เพื่อทำให้การสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนของครัวเรือนสามารถกระจายอย่างทั่วถึงและมีโอกาสเท่าเทียมกันของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของแต่ละโครงการ จึงมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ควรกระจายไปยังแต่ละชุมชนด้วยการคำนวณสัดส่วนดังสมการที่ (2)

$$n_{(\text{ชุมชน A})} = \frac{N_{(\text{ชุมชน A})} \times A}{N} \qquad \text{---------- (2)}$$

เมื่อ $n_{(\text{ชุมชน A})}$ คือ ขนาดตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม
$N_{(\text{ชุมชน A})}$ คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชน
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกล
A คือ ขนาดตัวอย่างทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกลของครัวเรือนที่ได้จากการคำนวณในสมการ (2)

กล่าวคือหากชุมชนใดมีจำนวนครัวเรือนปริมาณมากก็จะมีโอกาสที่จะกำหนดจำนวนตัวอย่างที่จะสำรวจความคิดเห็นมากเช่นเดียวกัน สำหรับการคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมที่กระจายตัวไปยังชุมชนของพื้นที่ศึกษา อ้างถึงตารางที่ 2.2.1-1 ซึ่งสรุปได้ว่าจำนวนที่คำนวณในภาพรวมมีปริมาณมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่คำนวณได้จากสมการที่ (1) เนื่องจากเมื่อได้จำนวนที่เหมาะสมแล้วจะมีการทำให้เป็นจำนวนเต็ม ยกตัวอย่างการคำนวณขนาดตัวอย่างของชุมชนมาบชลูด จำนวนที่คำนวณได้คือ 68.9 หลัง แต่จะมีการเก็บจริง 69 หลัง ดังนี้

$$n = \frac{3{,}116 \times 239}{43{,}545}$$

$$n = 68.9$$

3) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

เมื่อมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นของแต่ละชุมชนแล้ว (อ้างถึงหัวข้อ 2) ขั้นตอนต่อไปคือการสุ่มตัวอย่างซึ่งจะใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะลงสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมโดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน นอกจากนี้ มีการกำหนดเกณฑ์การสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และไม่เกิน 60 ปี และต้องอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 5 ปีขึ้นไป

2.2.2 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นตัวแทนผู้นำ กลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้น กลุ่มผู้นำชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 38 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง

2.2.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากพื้นที่โครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวน 46 หน่วยงาน ทั้งนี้มีหน่วยงาน 2 แห่ง คือ สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยองที่แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 44 แห่ง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม ซึ่งรายละเอียดของหน่วยงานที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.3-1

ตารางที่ 2.2.3-1
รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (5 หน่วยงาน)		
1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมดำเนินงานกลุ่มมาบตาพุด	- วิศวกร	7
2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	- วิศวกร	1
3) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ	4
4) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	- วิศวกร	14
5) ศูนย์พัฒนาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิทยาศาสตร์การแพทย์	12
2. หน่วยงานด้านการปกครอง (12 หน่วยงาน)		
6) สำนักงานจังหวัดระยอง	- พนักงานราชการ	5
7) ที่ว่าการอำเภอนิคมพัฒนา	- นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ	3
8) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	- ปลัดอำเภอ	7 เดือน
9) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสุขาภิบาล	8
10) เทศบาลเมืองมาบตาพุด	- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	2
11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	- พนักงานธุรการปฏิบัติงาน	9
12) เทศบาลเมืองบ้านฉาง	- นักจัดการทั่วไป	8
13) เทศบาลตำบลมาบข่าพัฒนา	- นักวิชาการชำนาญการ	5
14) เทศบาลตำบลทับมา	- นักวิชาการสาธารณสุข	11
15) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา	- ฝ่ายส่งเสริมและจัดการด้านคุณภาพและสิ่งแวดล้อม	2
16) เทศบาลตำบลมาบข่า	- เจ้าพนักงานสาธารณสุขปฏิบัติงาน	6
17) เทศบาลตำบลเนินพระ	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุขปฏิบัติการ	4
3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (7 หน่วยงาน)		
18) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	12
19) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	3 เดือน
20) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	1
21) โรงพยาบาลระยอง	- เจ้าหน้าที่บริหารทั่วไป	11
22) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	12
23) โรงพยาบาลบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไประดับปฏิบัติการ	7

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
24) โรงพยาบาลนิคมพัฒนา	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	5
4. หน่วยงานด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน)		
25) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	10
26) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง	- สารวัตร	5 เดือน
27) สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด	- รองผู้กำกับสอบสวน	1
28) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง	- รองผู้กำกับการสอบสวน	1
29) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง	- รองสารวัตรป้องกันปราบปราม	11
30) สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง	- สารวัตรป้องกันปราบปราม	1
31) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง	- หัวหน้า	4
5. หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน)		
32) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
6. หน่วยงานด้านเกษตร (5 หน่วยงาน)		
33) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล	3
34) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง	- เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	6
35) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	- หัวหน้ากลุ่มยุทธศาสตร์และสารสนเทศ	29
36) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรปฏิบัติการ	1
37) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง	- หัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไป	36
7. หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค (9 หน่วยงาน)		
38) สำนักงานโยธิการผังเมืองจังหวัดระยอง	- นักวิเคราะห์ผังเมืองปฏิบัติการ	2
39) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- หัวหน้างานผลิต	20
40) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	
41) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่ธุรการทั่วไป	3
42) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง	- นักวิชาการขนส่งชำนาญการ	8
43) โครงการชลประทานระยอง	- นายช่างชลประทานปฏิบัติงาน	4 เดือน
44) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด	- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย	6
45) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ	2
46) แขวงทางหลวงระยอง	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	5

2.2.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 54 แห่ง และกลุ่มประมงจำนวน 13 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแห่งละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 201 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีพื้นที่อ่อนไหว 2 แห่ง คือ ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบข่า และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองบอนที่แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น อีกทั้งมีบางพื้นที่อ่อนไหวประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้น จึงเหลือกลุ่มเป้าหมายที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม ซึ่งมีจำนวนตัวอย่างโดยรวม 179 ตัวอย่าง ซึ่งรายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมงที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.4-1

ตารางที่ 2.2.4-1
รายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. พื้นที่อ่อนไหว (54 หน่วยงาน)		
1) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ	- พนักงานจ้างทั่วไป	13
	- ผู้ช่วยเจ้าพนักงานธุรการ	15
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	7
2) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพยูน	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	7
	- เจ้าพนักงานธุรการ	4
	- พยาบาลวิชาชีพ	4
3) ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	- พยาบาลวิชาชีพ	7
	- เจ้าหน้าที่ทั่วไป	4
	- พยาบาลวิชาชีพ	11
4) ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมาบตาพุด	- พนักงานจ้างตามภารกิจ	14
	- พนักงานจ้างทั่วไป	2
	- พนักงานจ้างทั่วไป	5
5) ศูนย์บริการสาธารณสุขโขดหิน	- พนักงานจ้าง	13
	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	10
	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุขโขดหิน	15
6) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกก	- ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
7) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	- พนักงาน	12
	- พนักงาน	10
	- พนักงาน	10
8) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบข่า	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
9) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระเฉท	- เจ้าพนักงานธุรการ	3 เดือน
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	7 เดือน
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	5
10) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองบอน	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	
11) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนิคมพัฒนา	- พยาบาล	8
	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	5
12) ศูนย์บริการสาธารณสุขทับมา	- พยาบาลวิชาชีพ	8
	- นักวิชาการสาธารณสุข	5
13) ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพระ	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	11
14) ศูนย์บริการสาธารณสุข 2 ทม.บ้านฉาง (ศูนย์ทัศนีย์)	- พยาบาลวิชาชีพ	12
	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	10
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	10
15) โรงเรียนวัดมาบชลูด	- รองผู้อำนวยการ	3
	- ครู	5
	- ครู	1
16) โรงเรียนวัดตากวน	- ครูชำนาญการ	14
	- ครูผู้ช่วย	9
	- ธุรการโรงเรียน	13
17) โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โสภณราษฎร์บูรณะ)	- ครูชำนาญการพิเศษ	10
	- ครู	10
	- ธุรการ	13
18) โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร	- ครูชำนาญการพิเศษ	10
	- ครู	10
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	11
19) โรงเรียนวัดกรอกยายชา	- ครู	5
	- ครู	1
20) โรงเรียนวัดซากลูกหญ้า	- รองผู้อำนวยการ	3
	- ครู	10
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	1
21) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	- รองผู้อำนวยการ	3
	- ครู	10
	- ครู	1

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
22) โรงเรียนโขดหินมิตรภาพที่ 42	- ครู	6
	- ครู	3
23) โรงเรียนวัดมาบข่า (มาบข่าวิทยาคาร)	- ครูชำนาญการ	8
	- ครู	6
	- ครู	6
24) โรงเรียนบ้านหนองแฟบ	- ครู	5
	- ครู	3
	- ครู	3
25) โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด	- ครูชำนาญการ	14
	- ครู	11
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	4
26) โรงเรียนระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม	- ครูชำนาญการ	12
	- ครู	2
	- พนักงานธุรการ	4
27) โรงเรียนวุฒินันท์	- ครู	10
	- ครู	4
	- ครู	3
28) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ	- เจ้าหน้าที่ประจำศูนย์	9
	- รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายวิชาการ)	21
29) โรงเรียนมณีวรรณวิทยา	- รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายบริหารงานทั่วไป)	21
	- รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายบุคลากร)	31
30) วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง	- ครู	7
	- ครู	1
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	10
31) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดมาบชลูด	- ครู	10
32) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดห้วยโป่ง	- ครูชำนาญการ	14
	- ครู	14
	- ครูผู้ดูแลเด็ก	4
33) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลบ้านฉาง 3	- ครู	8
34) โรงเรียนอนุบาลเทศบาลบ้านฉาง	- ครูชำนาญการ	10
	- ครู	15
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	10

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
35) โรงเรียนวัดประชุมมิตรบำรุง	- ครูผู้ช่วย	1
	- ครูผู้ช่วย	1
	- ครูผู้ช่วย	1
36) โรงเรียนอุดมวิทยานุกูล	- ครู	7
	- ครู	5
	- ครู	4
37) วัดหนองแฟบทักขิณาราม	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	15
	- พระลูกวัด	10
	- พระลูกวัด	3
38) วัดตากวนคงคาราม	- เจ้าอาวาส	13
	- พระลูกวัด	1
	- พระลูกวัด	1
39) วัดกรอกยายชา	- เจ้าอาวาส	35
	- พระลูกวัด	7
	- พระลูกวัด	1
40) วัดมาบชลูด	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	20
	- พระลูกวัด	10
	- พระลูกวัด	7
41) วัดโขดหิน	- เจ้าอาวาส	12
	- พระลูกวัด	9
	- พระลูกวัด	9
42) วัดโสภณวณาราม	- เจ้าอาวาส	10
	- พระลูกวัด	5
	- พระลูกวัด	4
43) วัดมาบตาพุด	- เลขาเจ้าอาวาส	27
	- พระลูกวัด	3
	- พระลูกวัด	1
44) วัดมาบข่า	- พระลูกวัด	10
	- พระลูกวัด	2
	- ลูกศิษย์วัด	30
45) วัดหนองผักหนาม	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	26
	- พระลูกวัด	3
	- ลูกศิษย์วัด	10

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
46) วัดห้วยโป่ง	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	11
	- พระลูกวัด	52
	- แม่บ้าน	21
47) วัดชากลูกหญ้า	- เจ้าอาวาส	30
	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	10
	- พระลูกวัด	9
48) วัดประชุมมิตรบำรุง	- เจ้าอาวาส	34
	- พระลูกวัด	20
	- แม่บ้าน	9
49) มัสยิดญามิอุ้ลมุบตาดี	- อิหม่าม	50
	- รอโต๊ะอิหม่าม	30
	- รอโต๊ะอิหม่าม	5
50) มัสยิดนูรุ้ลฮิดายะห์	- กรรมการมัสยิด	10
	- กรรมการมัสยิด	5
	- กรรมการมัสยิด	1
51) มัสยิดอิมาดุดกิน	- อิหม่าม	20
	- เลขาอิหม่าม	18
	- กรรมการมัสยิด	15
52) สถานคุ้มครองสวัสดิภาพเด็กระยอง จังหวัดระยอง	- พนักงานพิมพ์ดีด	15
53) บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่	11
	- เจ้าหน้าที่	4
	- พนักงานจ้าง	4
54) ศูนย์คามิลเลียนโซเชียลเซ็นเตอร์ระยอง	- หัวหน้าฝ่าย	1
	- ผู้ประสานงาน	3
	- ประชาสัมพันธ์ระดมทุน	14
2. กลุ่มประมง (13 กลุ่ม)		
1) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพยูน	- รองประธาน	15
	- กรรมการ	2
	- เหรัญญิก	15
2) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดหนองแฟบ	- ประธาน	26
	- รองประธาน	6
	- เลขา	2

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
3) กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	- ประธาน	6
	- รองประธาน	6
	- กรรมการ	6
4) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน	- ประธาน	8
	- รองประธาน	4
	- เลขา	4
5) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน	- ประธาน	14
	- รองประธาน	8
	- เลขา	4
6) กลุ่มประมงเรือเล็กสุชาดา	- ประธาน	30
	- รองประธาน	12
	- เลขา	12
7) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพลา	- ประธาน	8 เดือน
	- รองประธาน	6
	- กรรมการ	3
8) กลุ่มประมงเรือเล็กพลา-อู่ตะเภาสามัคคี	- ประธาน	12
	- เลขา	12
	- เหรัญญิก	12
9) กลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด	- ประธาน	3
	- เลขา	3
	- ประชาสัมพันธ์	3
10) กลุ่มประมงพื้นบ้านบ้านตากวน	- ประธาน	14
	- กรรมการ	10
	- กรรมการ	6
11) กลุ่มประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุชาดา	- ประธาน	6
	- รองประธาน	6
	- รองประธาน	6
12) กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแฟบสามัคคี	- รองประธาน	3
	- รองประธาน	1
	- กรรมการ	3
13) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านกรอกยายชา	- ประธาน	4
	- รองประธาน	4
	- เหรัญญิก	4

2.2.5 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นสถานประกอบการข้างเคียง กลุ่มนี้คาดว่าเป็นกลุ่มที่อยู่ใกล้กับโครงการมากที่สุดและคาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง จึงเลือกใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการมากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 1 บริษัท ทั้งนี้ บริษัท เวนคอเรกซ์ (ไทยแลนด์) จำกัด จำกัด แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น รายละเอียดของสถานประกอบที่ทำการสัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.5-1

ตารางที่ 2.2.5-1
รายละเอียดของสถานประกอบที่ทำการสัมภาษณ์

ชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานอยู่สถานที่แห่งนี้ (ปี)
1. บริษัท เวนคอเรกซ์ (ไทยแลนด์) จำกัด **ประเภทโรงงาน :** ผลิตสารตั้งต้นของสีเคลือบรถยนต์	ไม่แสดงความคิดเห็น	

2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและปลายเปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด (ตัวอย่างแบบสัมภาษณ์ดังภาคผนวกที่ 1) ทั้งนี้แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชนแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ประกอบไปด้วย 4 ส่วน และแบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียงประกอบไปด้วย 3 ส่วน โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชน
  - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
  - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
  - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
  - ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง
  - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
  - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
  - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูปแบบ Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการและเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลของโครงการดำเนินโครงการ

2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

2.4.1 ตรวจสอบแบบสอบถาม ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของครัวเรือน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

2.4.2 การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในส่วนของครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้รับทราบถึงกำหนดการและขอความร่วมมือในการสำรวจความคิดเห็นให้ทราบล่วงหน้า และการสำรวจความคิดเห็นฯ จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ และสถานประกอบการข้างเคียง บริษัทที่ปรึกษาจะยื่นหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทน เพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยได้ดำเนินการในช่วงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2566

2.4.3 การฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ในการสำรวจความคิดเห็นฯ จะมีการจัดให้มีหัวหน้าทีมพนักงานสัมภาษณ์ที่มีหน้าที่วางแผนการลงพื้นที่สัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงานของทีมงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ มีจุดประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วนของ Flip Chart แบบสัมภาษณ์ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และวิธีการสุ่มตัวอย่าง

2.4.4 การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาในช่วงเดือนกรกฎาคม-กันยายน พ.ศ. 2566 (ดังรูปที่ 2.4.4-1)

ภาพตัวอย่างบรรยากาศสำรวจความคิดเห็นของประชาชน
ดำเนินการช่วงกรกฎาคม-กันยายน พ.ศ. 2566

รูปที่ 2.4.4-1 ภาพบรรยากาศการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษา

2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน

สำหรับการวิเคราะห์และประเมินผลจากแบบสอบถามจะเป็นการสรุปข้อมูลในเชิงสถิติในรูปแบบของร้อยละในแต่ละความคิดเห็นของแต่ละด้าน ยกเว้นในส่วนของการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล ความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนฯ และความคิดเห็นที่มีต่อความพึงพอใจในกลุ่มบริษัทฯ จะมีการแปลผลเป็นค่าระดับผลกระทบเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

กล่าวคือการสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบันจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

-	ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก	ให้คะแนน	3	คะแนน
-	ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง	ให้คะแนน	2	คะแนน
-	ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบฯ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

2.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.00 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับมาก
1.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง
1.00	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

-	มีความกังวลใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
-	มีความกังวลใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
-	ค่อนข้างกังวลใจ	ให้คะแนน	3	คะแนน
-	ค่อนข้างไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	2	คะแนน
-	ไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1+ W_2X_2+ W_3X_3+ W_4X_4+ W_5X_5}{N}$$

เมื่อ Wi = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความกังวลใจ
Xi = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความกังวลใจมากที่สุด
3.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความกังวลใจมาก
2.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	ค่อนข้างกังวลใจ
1.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ค่อนข้างไม่กังวลใจ
1.00	≤คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ไม่กังวลใจ

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวลจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

-	ลดความกังวลได้มาก	ให้คะแนน	4 คะแนน
-	ลดความกังวลได้บ้าง	ให้คะแนน	3 คะแนน
-	ลดความกังวลได้น้อย	ให้คะแนน	2 คะแนน
-	ลดความกังวลไม่ได้เลย	ให้คะแนน	1 คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1+ W_2X_2+ W_3X_3+ W_4X_4}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความคิดเห็นตามเกณฑ์เป็น 4 ระดับ ดังนี้

3.50	< คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.00 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้มาก
2.50	< คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้บ้าง
1.50	< คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้น้อย
1.00	≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลไม่ได้เลย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการมาจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

-	ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
-	ระดับความเชื่อมั่นมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
-	ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
-	ระดับความเชื่อมั่นน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
-	ระดับความเชื่อมั่นน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1+ W_2X_2+ W_3X_3+ W_4X_4+ W_5X_5}{N}$$

เมื่อ Wi = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความเชื่อมั่น
Xi = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความเชื่อมั่นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
3.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นมาก
2.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นปานกลาง
1.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นน้อย
1.00	≤คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและดัชนีความพึงพอใจ โดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี ออกซีเรน จำกัด จะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

-	ระดับความพึงพอใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
-	ระดับความพึงพอใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
-	ระดับความพึงพอใจปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
-	ระดับความพึงพอใจน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
-	ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ Wi = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับพึงพอใจ
Xi = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจมากที่สุด
3.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจมาก
2.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจปานกลาง
1.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อย
1.00	≤คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

บทที่ 3
ผลการสำรวจความคิดเห็น

3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

การดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ของประชาชนในครั้งนี้ได้ทำการสำรวจกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 414 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 241 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 173 ตัวอย่าง สำหรับตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน แสดงดังภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.1.1 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 52.3) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 55.2) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 26.6) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 10.4) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 34.9) รองลงมาระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 22.0) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 19.9) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.5)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 48.6) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 30.7) และเป็นพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 19.1) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 42.8) รองลงมามีรายได้อยู่ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 37.3) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 12.9) โดยส่วนมากระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 46.5) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 46.1) และรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 4.1)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 61.8) รองลงมามีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 38.2) ซึ่งโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 45.3) รองลงมามีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 28.6) และมีภูมิลำเนามาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 26.1) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 59.7) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 46.8) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 95.4) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 91.7-95.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 8.3) รองลงมาด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 7.1) และด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 6.2)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 81.3) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่ามีปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 12.4) รองลงมาปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 3.6) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 2.4) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 97.9)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 93.4-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 6.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=2.38,S.D.=0.619) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 6.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=1.81,S.D.=0.403) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=1.73,S.D.=0.467) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.1-1
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=241)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ[1/]	ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ
	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	225 (93.4)	16 (6.6)	2.38	0.619	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	230 (95.4)	11 (4.6)	1.73	0.467	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	225 (93.4)	16 (6.6)	1.81	0.403	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	241 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	241 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ 2.50< $\bar{X}$ ≤ 3.00 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 1.50 <$\bar{X}$ ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.00<$\bar{X}$≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 57.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}$=1.02,S.D.=0.213) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง มีเพียงด้านการพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ และการเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าสามารถลดระดับความกังวลใจได้มาก

ตารางที่ 3.1.1-2
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=241)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล[1/]
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	3.38	0.486	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	3.38	0.486	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.46	0.516	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ้อมแผนฉุกเฉิน	3.46	0.516	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.37	0.485	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.38	0.487	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.41	0.494	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.54	0.499	ลดความกังวลได้มาก
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.54	0.499	ลดความกังวลได้มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ 3.50< $\bar{X}$ ≤ 4.00 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, 2.50 < $\bar{X}$ ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, 1.50< $\bar{X}$ ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, 1.00< $\bar{X}$ ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.5) รองลงมามีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.0) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 7.7) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีผลกระทบด้านค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 80.8) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.8) และการบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 1.4)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 77.2) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 39.8)

- สำหรับด้านการซ้อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ้อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 56.4) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัท จีซี ออกซีเรน จำกัด พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบช่องทางการร้องเรียนโดยผ่านทางเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 54.3) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยมีเรื่องร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากมีความพึงพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 33.3)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามโดยทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=3.95,S.D.=0.703) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.21,S.D.=0.646)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 50.2-56.8) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 51.5) รองลงมาทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 45.6) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 2.9)

ตารางที่ 3.1.1-3
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=241)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	136	56.4	105	43.6
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	137	56.8	104	43.2
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	122	50.6	119	49.4
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ	122	50.6	119	49.4
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	121	50.2	120	49.8

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4

ตารางที่ 3.1.1-4
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=241)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลุกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER_Season 2)	69	28.6	172	71.4
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	71	29.5	170	70.5
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	75	31.1	166	68.9
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	70	29.0	171	71.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	75	31.1	166	68.9
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โขดหิน)	71	29.5	170	70.5

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=241)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	68	28.2	173	71.8
8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	74	30.7	167	69.3
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	68	28.2	173	71.8
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	82	34.0	159	66.0
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	71	29.5	170	70.5
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	68	28.2	173	71.8
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	71	29.5	170	70.5
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	70	29.0	171	71.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	75	31.1	166	68.9
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	71	29.5	170	70.5
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ้อมแผนฉุกเฉิน	76	31.5	165	68.5
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	82	34.0	159	66.0
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	84	34.9	157	65.1

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 77.2) ซึ่งส่วนใหญ่ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 56.7) รองลงมามักจัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 54.9) (ร้อยละ 43.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้มีเพียงด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน ซึ่งมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-5

ตารางที่ 3.1.1-5
การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=241)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	128 (53.1)	113 (46.9)	3.23	0.900	ปานกลาง
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	130 (53.9)	111 (46.1)	3.27	0.879	ปานกลาง
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	124 (51.5)	117 (48.5)	3.33	0.862	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	136 (56.4)	105 (43.6)	3.51	0.911	ปานกลาง
5. ด้านเศรษฐกิจ	125 (51.9)	116 (48.1)	3.29	0.850	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	155 (64.3)	86 (35.7)	3.85	0.548	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 37.7) รองลงมาต้องการให้มีการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 23.1) และต้องการให้มีการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 19.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-6

ตารางที่ 3.1.1-6
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=241)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	86.22	4.31	0.561	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	86.22	4.31	0.561	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	86.22	4.31	0.561	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	86.22	4.31	0.561	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	86.22	4.31	0.561	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.2 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 59.0) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 51.4) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 26.6) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 15.6) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 41.1) รองลงมาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 20.2) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 17.3) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 94.8)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 42.8) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 35.3) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 19.7) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 49.7) รองลงมามีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 24.9) และมีรายได้อยู่ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 20.8) โดยส่วนมากระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 48.0) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 41.6) และระบุว่ามีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 5.8)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 57.8) รองลงมามีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 41.6) และมีสภาพการถือครองเป็นสวัสดิการ (ร้อยละ 0.6) ซึ่งโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 46.8) รองลงมามีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 34.1) และมีภูมิลำเนามาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 19.1) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 33.3) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 11-15 ปี (ร้อยละ 45.8) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 83.8) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 94.8-98.8) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.2) รองลงมาด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 2.9) และด้านน้ำประปา (ร้อยละ 2.3)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 88.7) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 5.1) รองลงมาปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 4.5) และปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 1.1) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 94.8)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 90.8-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 9.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=1.88,S.D.=0.342) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 5.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=1.80,S.D.=0.422) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=1.86,S.D.=0.378) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.2-1
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=173)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ[1/]	ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ
	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	163 (94.2)	10 (5.8)	1.80	0.422	ปานกลาง	นานๆครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	166 (96.0)	7 (4.0)	1.86	0.378	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	157 (90.8)	16 (9.2)	1.88	0.342	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	173 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	173 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 \leq \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 71.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}$=1.04,S.D.=0.225) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.2-2
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=173)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล[1/]
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	3.22	0.504	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	3.22	0.504	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.36	0.561	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ้อมแผนฉุกเฉิน	3.38	0.563	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.24	0.513	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.24	0.516	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.28	0.534	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.37	0.562	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.38	0.563	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 \leq \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 51.2) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.1) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.4) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 73.4) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.0) และการบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 4.4)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 87.3) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 40.5)

- สำหรับด้านการข้อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการข้อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 87.3) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัท จีซี-ออกซีเรน จำกัด พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบช่องการร้องเรียนโดยผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 60.2) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 38.1)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0)

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.01,S.D.=0.595) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.02,S.D.=0.682)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 79.8-93.6) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 56.1) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 42.2) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 1.7)

ตารางที่ 3.1.2-3
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=173)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	156	90.2	17	9.8
2. การข้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	156	90.2	17	9.8
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	138	79.8	35	20.2
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	162	93.6	11	6.4
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	159	91.9	14	8.1

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-4

ตารางที่ 3.1.2-4
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=173)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลุกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER_Season 2)	50	28.9	123	71.1
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	54	31.2	119	68.8
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	54	31.2	119	68.8
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	57	32.9	116	67.1
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	56	32.4	117	67.6
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โขดหิน)	60	34.7	113	65.3

ตารางที่ 3.1.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=173)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	65	37.6	108	62.4
8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	65	37.6	108	62.4
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	65	37.6	108	62.4
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	58	33.5	115	66.5
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	63	36.4	110	63.6
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	68	39.3	105	60.7
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	57	32.9	116	67.1
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	55	31.8	118	68.2
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	62	35.8	111	64.2
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	57	32.9	116	67.1
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ้อมแผนฉุกเฉิน	57	32.9	116	67.1
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	62	35.8	111	64.2
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	57	32.9	116	67.1

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 86.7) ซึ่งส่วนใหญ่มักจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 75.7) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 24.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้มีเพียงด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-5

ตารางที่ 3.1.2-5
การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=173)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	116 (67.1)	57 (32.9)	3.82	0.667	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	110 (63.6)	63 (36.4)	3.63	0.675	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	88 (50.9)	85 (49.1)	3.47	0.843	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	132 (76.3)	41 (23.7)	3.60	0.864	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	92 (53.2)	81 (46.8)	3.55	0.701	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	142 (82.1)	31 (17.9)	3.87	0.598	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 32.8) รองลงมาต้องการให้พัฒนาด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 28.2) และต้องการให้การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 21.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-6

ตารางที่ 3.1.2-6
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี ออกซิเรน จำกัด

การดำเนินการ (n=173)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	81.39	4.07	0.545	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	81.39	4.07	0.545	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	82.31	4.12	0.537	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	82.31	4.12	0.527	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	82.31	4.12	0.537	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.3 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 55.1) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 53.6) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 26.6) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 12.6) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 37.4) รองลงมาระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. และระดับปริญญาตรี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.1) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 13.5) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.4)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 46.2) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 32.7) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 19.3) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 45.7) รองลงมามีรายได้อยู่ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 30.4) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 17.9) โดยส่วนมากระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 47.1) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 44.2) และระบุว่ามีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 4.8)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 60.2) รองลงมามีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 39.6) และมีสภาพการถือครองเป็นสวัสดิการ (ร้อยละ 0.2) ซึ่งโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 45.9) รองลงมามีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 30.9) และมีภูมิลำเนามาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 23.2) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 48.4) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 42.6) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 90.5) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 94.4-96.4) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.6) รองลงมาด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 5.3) และด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.1)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 84.4) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 9.3) รองลงมาปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 4.0) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 1.6) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 96.6)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ ดังตารางที่ 3.1.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 92.3-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=1.84,S.D.=0.369) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 6.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=2.15,S.D.=0.613) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=1.78,S.D.=0.428) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.3-1
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=414)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ[1/]	ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ
	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	388 (93.7)	26 (6.3)	2.15	0.613	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	396 (95.7)	18 (4.3)	1.78	0.428	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	382 (92.3)	32 (7.7)	1.84	0.369	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	414 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกะทบ	-
4. น้ำเน่าเสีย	414 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกะทบ	-

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ 2.50< $\bar{X}$ ≤ 3.00 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 1.50 <$\bar{X}$ ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.00<$\bar{X}$≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 63.5) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}$=1.03,S.D.=0.218) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.8) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.0) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 8.4) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 78.1) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.6) และการบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 2.5)

ตารางที่ 3.1.3-2
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=414)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล[1/]
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	3.31	0.499	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	3.31	0.499	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.42	0.537	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ้อมแผนฉุกเฉิน	3.43	0.537	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.32	0.501	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.32	0.503	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.36	0.515	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.47	0.533	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.47	0.533	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ 3.50< $\bar{X}$ ≤ 4.00 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, 2.50 < $\bar{X}$ ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, 1.50< $\bar{X}$ ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, 1.00< $\bar{X}$ ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 81.4) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 40.1)

- สำหรับด้านการซ้อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ้อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 69.3) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าทราบช่องทางการร้องเรียนโดยผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 56.8) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 35.5)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0)

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=3.98,S.D.=0.660) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.13,S.D.=0.667)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 62.8-70.8) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 50.0) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 47.6) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 2.4)

ตารางที่ 3.1.3-3
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=414)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	292	70.5	122	29.5
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	293	70.8	121	29.2
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	260	62.8	154	37.2
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	284	68.6	130	31.4
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	280	67.6	134	32.4

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-4

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 81.2) ซึ่งส่วนใหญ่มักจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 58.9) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 41.1)

ตารางที่ 3.1.3-4
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=414)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลุกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER_Season 2)	119	28.7	295	71.3
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	125	30.2	289	69.8
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	129	31.2	285	68.8
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	127	30.7	287	69.3
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	131	31.6	283	68.4
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โขดหิน)	131	31.6	283	68.4
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	133	32.1	281	67.9
8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	139	33.6	275	66.4
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	133	32.1	281	67.9
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	140	33.8	274	66.2
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	134	32.4	280	67.6
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	136	32.9	278	67.1
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	128	30.9	286	69.1
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	125	30.2	289	69.8
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	137	33.1	277	66.9

ตารางที่ 3.1.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=414)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	128	30.9	286	69.1
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ้อมแผนฉุกเฉิน	133	32.1	281	67.9
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	144	34.8	270	65.2
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	141	34.1	273	65.9

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจระดับปานกลางในด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี และด้านเศรษฐกิจ และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับมากในด้านการศึกษา ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-5

ตารางที่ 3.1.3-5
การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=414)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	244 (58.9)	170 (41.1)	3.51	0.849	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	240 (58.0)	174 (42.0)	3.43	0.810	ปานกลาง
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	212 (51.2)	202 (48.8)	3.39	0.855	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	268 (64.7)	146 (35.3)	3.55	0.887	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	217 (52.4)	197 (47.6)	3.40	0.800	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	297 (71.7)	117 (28.3)	3.86	0.572	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 33.7) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 27.2) และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 15.4)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-6

ตารางที่ 3.1.3-6
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี ออกซิเรน จำกัด

การดำเนินการ (n=414)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	84.20	4.21	0.567	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.20	4.21	0.567	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	84.59	4.23	0.559	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	84.59	4.23	0.555	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	84.59	4.23	0.559	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➢ ด้านสาธารณประโยชน์
- อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึงกับชุมชนโดยรอบโรงงาน
- อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม
- อยากให้ดูแลด้านสุขภาพสุขอนามัยต่างๆ กับคนในชุมชน และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ

➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
- อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ชุมชน

➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์
- ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือร่วมกิจกรรม CSR ของชุมชนมากกว่านี้

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➢ ด้านสาธารณประโยชน์
- อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น

➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
- อยากให้เน้นดูแลเรื่องการควบคุมมลพิษที่เกี่ยวเนื่องกับสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ ให้ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน เช่น ควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศ คุณภาพน้ำ เป็นต้น
- อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้โครงการ รวมไปถึงความปลอดภัยจากการจราจรในพื้นที่โดยรอบ

➢ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์
- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง
- อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามาพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ
- อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ

3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 38 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 114 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 18 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 96 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนอ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 61.1) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 22.2) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 16.7) โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมาดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 27.8) และดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 5.5) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 72.2) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 61.1) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 27.8) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 11.1) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 50.0) และรองลงมาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 22.2) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส (ร้อยละ 16.7) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 50.0-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านไฟฟ้า ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) รองลงมาด้านน้ำประปา และด้านเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) และด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 22.2)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 28.1) รองลงมามีปัญหาลักขโมย และปัญหาจราจรติดขัด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 26.3) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 19.3) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 66.7)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 100.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=2.33,S.D.=0.485) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 100.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=2.00,S.D.=0.000) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 66.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=2.00,S.D.=0.000) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.1-1
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=18)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ[1/]	ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ
	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	0 (0.0)	18 (100.0)	2.33	0.485	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	6 (33.3)	12 (66.7)	2.00	0.000	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	0 (0.0)	18 (100.0)	2.00	0.000	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	15 (83.3)	3 (16.7)	2.00	0.000	ปานกลาง	บ่อยๆ
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	18 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ 2.50< $\bar{X}$ ≤ 3.00 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 1.50 < $\bar{X}$ ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.00< $\bar{X}$ ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 77.8) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}$=1.78,S.D.=1.003) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 62.5) รองลงมาด้านความปลอดภัย และสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.8)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้น้อย มีเพียงด้านการสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ้อมแผนฉุกเฉิน และการให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าสามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.1-2
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวล
ในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=18)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล[1/]
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	2.33	0.485	ลดความกังวลได้น้อย
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	2.50	0.514	ลดความกังวลได้น้อย
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	2.50	0.514	ลดความกังวลได้น้อย
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ้อมแผนฉุกเฉิน	2.83	0.924	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	2.33	0.485	ลดความกังวลได้น้อย
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	2.67	0.767	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.50	0.514	ลดความกังวลได้น้อย
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.33	0.485	ลดความกังวลได้น้อย
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.33	0.485	ลดความกังวลได้น้อย

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ 3.50< $\bar{X}$ ≤ 4.00 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, 2.50 < $\bar{X}$ ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, 1.50< $\bar{X}$ ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, 1.00< $\bar{X}$ ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลดีทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.3) รองลงมามีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 22.2) และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.0) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้เกิดปัญหาการจราจร (ร้อยละ 32.7) รองลงมาเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 21.7) และประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.6)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง ภายใน 11 นาที - 30 นาที (ร้อยละ 55.6) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 72.2) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 72.2) และไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 27.8) ด้านการซ้อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ้อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 66.7) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.11,S.D.=0.676) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.00,S.D.=0.000)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (50.0-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 85.7) และทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 14.3)

ตารางที่ 3.2.1-3
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=18)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	18	100.0	0	0.0
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	9	50.0	9	50.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	18	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	12	66.7	6	33.3
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	18	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-4

ตารางที่ 3.2.1-4
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=18)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลุกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER_Season 2)	12	66.7	6	33.3
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	6	33.3	12	66.7
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	6	33.3	12	66.7
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	6	33.3	12	66.7
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	3	16.7	15	83.3
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โขดหิน)	9	50.0	9	50.0
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	6	33.3	12	66.7
8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	6	33.3	12	66.7
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	3	16.7	15	83.3
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	6	33.3	12	66.7
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	3	16.7	15	83.3
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	9	50.0	9	50.0
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	9	50.0	9	50.0
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	9	50.0	9	50.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	18	100.0	0	0.0
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	12	66.7	6	33.3
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ้อมแผนฉุกเฉิน	9	50.0	9	50.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	18	100.0	0	0.0
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	18	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่มักเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 83.3) รองลงมาคือทุกเดือน (ร้อยละ 11.1) และทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 5.6)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-5

ตารางที่ 3.2.1-5
การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=18)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	18 (100)	0 (0)	3.83	0.383	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	18 (100)	0 (0)	3.83	0.383	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	18 (100)	0 (0)	3.83	0.383	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	18 (100)	0 (0)	3.83	0.383	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	17 (94.4)	1 (5.6)	4.00	0.612	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	18 (100)	0 (0)	3.83	0.383	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 51.8) รองลงมาต้องการให้มีการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 13.8) และการพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ สำหรับความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวมผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุด รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-6

ตารางที่ 3.2.1-6
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=18)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	86.67	4.33	0.485	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	91.11	4.56	0.511	มากที่สุด
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	87.78	4.39	0.502	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	83.33	4.17	0.383	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	84.44	4.22	0.428	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 51.0) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 29.2) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 10.4) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 62.5) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 20.8) และดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 10.4) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 51.0) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 60.4) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 31.3) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 8.3) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 41.7) รองลงมาระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 17.7) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 14.6) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.9)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 63.5-96.9) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 36.5) รองลงมาด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 33.3) และด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 27.1)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 26.0) รองลงมามีปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 25.7) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.9) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 54.2)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 79.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=2.21,S.D.=0.639) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 71.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=1.87,S.D.=0.512) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 66.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=2.00,S.D.=0.436) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.2-1
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=96)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ[1/]	ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ
	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	20 (20.8)	76 (79.2)	2.21	0.639	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	27 (28.1)	69 (71.9)	1.87	0.512	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	32 (33.3)	64 (66.7)	2.00	0.436	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	66 (68.8)	30 (31.2)	1.90	0.548	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	87 (90.6)	9 (9.4)	2.33	0.500	ปานกลาง	นานๆครั้ง

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ 2.50< $\bar{X} \leq$ 3.00 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 1.50 < $\bar{X} \leq$ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.00< $\bar{X} \leq$ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากไม่พึงพอใจ (ร้อยละ 35.4) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}$=2.35,S.D.=1.205) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 39.3) รองลงมาด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 32.1) และด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 28.6)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่ามีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 31.9) รองลงมาทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 19.2) และ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 15.1) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 39.8) รองลงมาส่งผลให้มีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 22.9) และส่งผลกระทบต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.5)

ตารางที่ 3.2.2-2
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=96)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล[1/]
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	2.56	0.629	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	2.59	0.625	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	2.58	0.643	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ้อมแผนฉุกเฉิน	2.56	0.693	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	2.57	0.750	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	2.55	0.679	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.67	0.610	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.65	0.615	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.52	0.632	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.2) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/ บริษัทฯ (ร้อยละ 79.2)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที - 30 นาที) (ร้อยละ 80.2) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 65.6) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง

(ร้อยละ 65.3) รองลงมาไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 32.7) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 2.0) ด้านการซ้อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ้อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 93.8) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 89.6)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.03,S.D.=0.656) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.00,S.D.=0.459)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 16.7-92.7) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 53.6) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 15.2) และทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 14.5)

ตารางที่ 3.2.2-3
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=96)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	89	92.7	7	7.3
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	16	16.7	80	83.3
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	80	83.3	16	16.7
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	74	77.1	22	22.9
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	83	86.5	13	13.5

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-4

ตารางที่ 3.2.2-4
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=96)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลุกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER_Season 2)	31	32.3	65	67.7
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	33	34.4	63	65.6
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	42	43.8	54	56.3
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	73	76.0	23	24.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	9	9.4	87	90.6
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โขดหิน)	30	31.3	66	68.8
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	50	52.1	46	47.9
8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	42	43.8	54	56.3
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	29	30.2	67	69.8
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	35	36.5	61	63.5
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	26	27.1	70	72.9
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	40	41.7	56	58.3
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	43	44.8	53	55.2
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	48	50.0	48	50.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	83	86.5	13	13.5
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	66	68.8	30	31.3
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ้อมแผนฉุกเฉิน	54	56.3	42	43.8
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	86	89.6	10	10.4
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	87	90.6	9	9.4

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 96.9) ซึ่งส่วนใหญ่มักเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 86.0) รองลงมาคือทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 9.7) และทุกเดือน (ร้อยละ 3.2)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 43.6) รองลงมาด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 13.8) และด้านการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 12.4)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-6

ตารางที่ 3.2.2-5
การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=96)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	89 (92.7)	7 (7.3)	3.88	0.654	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	80 (83.3)	16 (16.7)	3.86	0.611	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	83 (86.5)	13 (13.5)	3.80	0.579	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	80 (83.3)	16 (16.7)	3.84	0.625	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	83 (86.5)	13 (13.5)	3.82	0.647	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	83 (86.5)	13 (13.5)	3.94	0.592	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.2.2-6
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=96)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.29	4.11	0.578	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	82.92	4.15	0.598	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	77.50	3.88	0.729	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	76.67	3.83	0.536	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	75.83	3.79	0.521	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.3 กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 52.6) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 28.1) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 11.4) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 53.5) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 28.1) และดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 9.6) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 54.4) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 60.5) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 30.7) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 8.8) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 43.0) รองลงมาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 18.4) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 16.7) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.4)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 64.0-97.4) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา และด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 36.0) รองลงมาด้านไฟฟ้าและเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 26.3) และด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 25.4)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 26.3) รองลงมาปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 25.8) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 22.6) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 56.1)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 82.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=2.23,S.D.=0.612) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 71.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=2.00,S.D.=0.385) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 71.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=1.89,S.D.=0.474) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.3-1
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=114)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ[1/]	ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ
	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	20 (17.5)	94 (82.5)	2.23	0.612	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	33 (28.9)	81 (71.1)	1.89	0.474	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	32 (28.1)	82 (71.9)	2.00	0.385	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	81 (71.1)	33 (28.9)	1.91	0.522	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	105 (92.1)	9 (7.9)	2.33	0.500	ปานกลาง	นานๆครั้ง

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากรู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 38.6) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}$=2.26,S.D.=1.190) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 36.7) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 32.8 และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 30.5)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง มีเพียงด้านการเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าสามารถลดระดับความกังวลใจได้น้อย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลดีทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 32.0) และทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.4) และทำให้มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.6) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลให้มีปัญหาการจราจร (ร้อยละ 38.2) รองลงมาทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 22.3) และส่งผลกระทบต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.9)

ตารางที่ 3.2.3-2
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=114)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล[1/]
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	2.53	0.613	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	2.58	0.608	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	2.57	0.624	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการข้อมแผนฉุกเฉิน	2.61	0.736	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	2.54	0.719	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	2.57	0.691	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.64	0.597	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.60	0.606	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.49	0.613	ลดความกังวลได้น้อย

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 50.9) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 82.5)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที - 30 นาที) (ร้อยละ 76.4) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 66.7) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 66.4) รองลงมาไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 31.9) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 1.7) ด้านการซ้อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ้อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 84.2) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 91.2)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.04,S.D.=0.657) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.00,S.D.=0.421)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 21.9-93.9) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 57.9) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 14.5) ทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 13.2)

ตารางที่ 3.2.3-3
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=114)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	107	93.9	7	6.1
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	25	21.9	89	78.1
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	98	86.0	16	14.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	86	75.4	28	24.6
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	101	88.6	13	11.4

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-4

ตารางที่ 3.2.3-4
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=114)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลุกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER_Season 2)	43	37.7	71	62.3
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	39	34.2	75	65.8
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	48	42.1	66	57.9
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	79	69.3	35	30.7
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	12	10.5	102	89.5
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โขดหิน)	39	34.2	75	65.8
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	56	49.1	58	50.9
8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	48	42.1	66	57.9
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	32	28.1	82	71.9
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	41	36.0	73	64.0
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	29	25.4	85	74.6
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	49	43.0	65	57.0
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	52	45.6	62	54.4
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	57	50.0	57	50.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	101	88.6	13	11.4
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	78	68.4	36	31.6
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ้อมแผนฉุกเฉิน	63	55.3	51	44.7
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	104	91.2	10	8.8
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	105	92.1	9	7.9

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 97.4) ซึ่งส่วนใหญ่มักเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 85.6) รองลงมาคือทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 9.0) และทุกเดือน (ร้อยละ 4.5)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-5

ตารางที่ 3.2.3-5
การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=114)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	107 (93.9)	7 (6.1)	3.87	0.616	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	98 (86.0)	16 (14.0)	3.86	0.574	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	101 (88.6)	13 (11.4)	3.80	0.548	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	98 (86.0)	16 (14.0)	3.84	0.587	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	100 (87.7)	14 (12.3)	3.85	0.642	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	101 (88.6)	13 (11.4)	3.92	0.560	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 45.0) รองลงมาต้องการให้มีการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.2) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 10.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-6

ตารางที่ 3.2.3-6
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=114)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.98	4.15	0.568	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.21	4.21	0.602	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	79.12	3.96	0.721	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	77.72	3.89	0.528	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	77.19	3.86	0.530	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

- ➢ ด้านสาธารณประโยชน์
  - อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง
  - อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม
  - เสนอแนะให้มีการตรวจสุขภาพของคนในชุมชน
- ➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์
  - ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือตอบกลับข้อมูลกิจกรรมต่างๆ ต่อชุมชนให้รวดเร็ว
  - เสนอแนะให้มีการลงพื้นที่พบปะชุมชนให้มากขึ้น

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- ด้านสาธารณประโยชน์
  - อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น
- ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา
  - อยากให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน

- ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
  - อยากให้มีการตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพในอากาศในพื้นที่ชุมชน
  - ขอให้แต่ละโรงงานกำหนดให้รถบรรทุกหยุดวิ่งในชั่วโมงเร่งด่วน

- ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

- เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึงการดำเนินงานของแต่ละโรงงาน
- อยากให้สื่อสารข้อมูลต่างๆ กับผู้นำชุมชนให้ชัดเจน ซึ่งเป็นช่องทางการสื่อสารของโรงงานกับชุมชนได้ดีที่สุด

3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 46 หน่วยงาน ทั้งนี้มีหน่วยงาน 2 แห่ง คือ สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยองที่แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 44 แห่ง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 34.1) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 27.3) และช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 22.7) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 81.8) รองลงมาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 15.9) และระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 2.3)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 31.8) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.16, S.D.=0.776) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.14, S.D.=0.668)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 61.4-81.8) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) และทราบจากช่องทางอื่นๆ เช่น อินเตอร์เน็ต ป้าย เป็นต้น (ร้อยละ 9.0)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-2

ตารางที่ 3.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=44)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	36	81.8	8	18.2
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	33	75.0	11	25.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	27	61.4	17	38.6
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	31	70.5	13	29.5
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	36	81.8	8	18.2

ตารางที่ 3.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=44)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลุกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER_Season 2)	17	38.6	27	61.4
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	15	34.1	29	65.9
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	22	50.0	22	50.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	30	68.2	14	31.8
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	14	31.8	30	68.2
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โขดหิน)	20	45.5	24	54.5
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	35	79.5	9	20.5
8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	29	65.9	15	34.1
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	23	52.3	21	47.7
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	25	56.8	19	43.2
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	11	25.0	33	75.0
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	21	47.7	23	52.3

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=44)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	31	70.5	13	29.5
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	28	63.6	16	36.4
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	30	68.2	14	31.8
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	25	56.8	19	43.2
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ้อมแผนฉุกเฉิน	29	65.9	15	34.1
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	31	70.5	13	29.5
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	39	88.6	5	11.4

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 29.6) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 18.2) และอื่นๆ ได้แก่ เมื่อมีหนังสือเชิญ, ไม่ระบุ (ร้อยละ 15.9)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-4

ตารางที่ 3.3-3
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=44)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	41 (93.2)	3 (6.8)	4.00	0.707	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	41 (93.2)	3 (6.8)	3.95	0.740	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	40 (90.9)	4 (9.1)	3.88	0.853	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	40 (90.9)	4 (9.1)	3.95	0.714	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	41 (93.2)	3 (6.8)	3.90	0.664	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	41 (93.2)	3 (6.8)	3.98	0.724	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3-4
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=44)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.27	4.11	0.618	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.09	4.20	0.553	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	80.91	4.05	0.680	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	81.36	4.07	0.625	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	83.64	4.18	0.657	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➢ **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ**

- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง

- อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนและหน่วยงานหรือเข้ามาพบปะให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ

- เพิ่มกิจกรรม CSR ให้กับชุมชน หน่วยงาน ให้ครอบคลุมถึงกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม กิจกรรมด้านเศรษฐกิจชุมชน และด้านการศึกษา เป็นต้น

➢ **ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้างที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข**

- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด

- จัดกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับอันตรายร้ายแรงหรือการซ้อมแผนฉุกเฉินให้กับประชาชน

- เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึงการดำเนินงานของแต่ละโรงงาน

3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 54 แห่ง และกลุ่มประมงจำนวน 13 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแห่งละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 201 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีพื้นที่อ่อนไหว 2 แห่ง คือ ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบข่า และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองบอนที่แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น อีกทั้งมีบางพื้นที่อ่อนไหวประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้น จึงเหลือกลุ่มเป้าหมายที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม ซึ่งมีจำนวนตัวอย่างโดยรวม 179 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ที่ทำการตอบแบบสอบถาม อ้างถึงตารางที่ 2.2.4-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 38.0) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 22.9) และช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 20.1) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 48.6) รองลงมาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 24.0) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 12.8)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 46.4) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$=4.59, S.D.=0.700) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}$=4.12, S.D.=0.624)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 74.9-91.6) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)

ตารางที่ 3.4-1
ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=179)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	160	89.4	19	10.6
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	136	76.0	43	24.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	134	74.9	45	25.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	147	82.1	32	17.9
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	164	91.6	15	8.4

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-2

ตารางที่ 3.4-2
ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=179)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลุกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER_Season 2)	51	28.5	128	71.5
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	64	35.8	115	64.2
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	77	43.0	102	57.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	104	58.1	75	41.9
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	36	20.1	143	79.9
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โขดหิน)	51	28.5	128	71.5

ตารางที่ 3.4-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=179)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	96	53.6	83	46.4
8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	100	55.9	79	44.1
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	91	50.8	88	49.2
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	89	49.7	90	50.3
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	34	19.0	145	81.0
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	79	44.1	100	55.9
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	78	43.6	101	56.4
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	89	49.7	90	50.3
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	114	63.7	65	36.3
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	79	44.1	100	55.9
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ้อมแผนฉุกเฉิน	92	51.4	87	48.6
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	130	72.6	49	27.4
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	152	85.4	26	14.6

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 41.3) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 28.5) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 11.7)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)

ตารางที่ 3.4-3
ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=179)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	171 (95.5)	8 (4.5)	4.12	0.555	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	160 (89.4)	19 (10.6)	4.06	0.637	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	156 (87.2)	23 (12.8)	4.03	0.662	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	168 (93.9)	11 (6.1)	4.09	0.664	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	161 (89.9)	18 (10.1)	4.16	0.599	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	171 (95.5)	8 (4.5)	4.15	0.614	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-4

ตารางที่ 3.4-4
ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=179)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.02	4.15	0.535	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.58	4.18	0.572	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	82.35	4.12	0.564	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	82.12	4.11	0.546	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	82.91	4.15	0.552	มาก

หมายเหตุ: [1/]เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➢ **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ**

- เสนอแนะให้โรงงานจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งกิจกรรมที่ช่วยเหลือผู้ยากไร้ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน

➢ **ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้างที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข**

- พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรก
- การดำเนินงานของโรงงานให้มีการควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศและการปล่อยสารที่สร้างมลพิษทางอากาศในชุมชนอย่างเคร่งครัด

บทที่ 4
สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และภาวการณ์เปลี่ยนแปลงปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหวโดยรอบ กลุ่มประมง และกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบโครงการ และชุมชนที่เป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้ประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) และแสดงแผนที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง (อ้างถึงรูป 2.1-1) ทั้งนี้โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง และสถานประกอบการข้างเคียง ซึ่งสามารถสรุปรายละเอียดการดำเนินงานได้ดังนี้

4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

ในการสำรวจความคิดเห็นได้มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยอ้างอิงสูตรของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 และสุ่มตัวอย่างแบบระดับชั้นอย่างเป็นสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) กล่าวคือ จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจแต่ละชุมชนหรือหมู่บ้านจะเป็นสัดส่วนกับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดของแต่ละชุมชน นอกจากนี้ใช้วิธีเลือกตัวอย่างเพื่อสัมภาษณ์ในแต่ละชุมชนเป็นการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) ทั้งนี้เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะลงสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมโดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน โดยตัวอย่างที่ได้ดำเนินการสำรวจทั้งหมด 414 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.1-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาในภาพรวม ดังนี้

(1) ข้อมูลด้านสภาพสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 94.4-96.4) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.6) รองลงมาด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 5.3) และด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.1)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 84.4) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 9.3) รองลงมาปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 4.0) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 1.6)

ตารางที่ 4.1-1
ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	**พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร**	**ภาพรวม 5 กิโลเมตร**
1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน			
1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน	- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 91.7-95.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 8.3) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 7.1) ➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 6.2)	- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 94.8-98.8) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.2) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 2.9) ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 2.3)	- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 94.4-96.4) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.6) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 5.3) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.1)
1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน	- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 12.4) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 3.6) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 2.4)	- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 5.1) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 4.5) ➢ ปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 1.1)	- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 9.3) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 4.0) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 1.6)
1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	**พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร**	**ภาพรวม 5 กิโลเมตร**
	➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 6.6) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 6.6) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.6)	➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 9.2) ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 5.8) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.0)	➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.7) ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 6.3) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.3)
1.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 80.8) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.8) ➢ การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 1.4)	- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 73.4) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.0) ➢ การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 4.4)	- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 78.1) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.6) ➢ การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 2.5)
1.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.5) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.0) ➢ มีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 7.7)	- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 51.2) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.1) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.4)	- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.8) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.0) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 8.4)
2. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ			
2.1 การรับรู้โครงการ	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ **77.2**) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 22.8)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 87.3) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 12.7)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 81.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 18.6)
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	**พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร**	**ภาพรวม 5 กิโลเมตร**
2.3 ความเชื่อมั่น	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 51.5) ➢ จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 45.6) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 2.9)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 56.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 42.2) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 1.7)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 50.0) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 47.6) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 2.4)
4. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 37.7) ➢ การให้มีการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 23.1) ➢ การให้มีการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 19.0)	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 32.8) ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 28.2) ➢ สนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 21.3)	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 33.7) ➢ พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 27.2) ➢ สนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 15.4)

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	**พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร**	**ภาพรวม 5 กิโลเมตร**
5.ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)
6.ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัทฯ	➢ <u>ด้านสาธารณประโยชน์</u> - อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึงกับชุมชนโดยรอบโรงงาน - อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม - อยากให้ดูแลด้านสุขภาพสุขอนามัยต่างๆ กับคนในชุมชน และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ ➢ <u>ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</u> - อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ชุมชน ➢ <u>ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์</u> - ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือร่วมกิจกรรม CSR ของชุมชนมากกว่านี้		

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
7. ในภาพรวมท่านคิดว่าของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	➢ <u>ด้านสาธารณประโยชน์</u> - อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น ➢ <u>ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</u> - อยากให้เน้นดูแลเรื่องการควบคุมมลพิษที่เกี่ยวเนื่องกับสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ ให้ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน เช่น ควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศ คุณภาพน้ำ เป็นต้น - อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้โครงการ รวมไปถึงความปลอดภัยจากการจราจรในพื้นที่โดยรอบ ➢ <u>ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์</u> - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง - อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามาพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ - อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ		

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
7. ในภาพรวมท่านคิดว่าของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	➢ <u>ด้านสาธารณประโยชน์</u> - อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น ➢ <u>ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</u> - อยากให้เน้นดูแลเรื่องการควบคุมมลพิษที่เกี่ยวเนื่องกับสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ ให้ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน เช่น ควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศ คุณภาพน้ำ เป็นต้น - อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้โครงการ รวมไปถึงความปลอดภัยจากการจราจรในพื้นที่โดยรอบ ➢ <u>ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์</u> - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง - อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามาพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ - อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ		

4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 38 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 114 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.2-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม ดังนี้

(1) สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 64.0-97.4) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา และด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 36.0) รองลงมาด้านไฟฟ้า และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 26.3) และด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 25.4)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 26.3) รองลงมาปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 25.8) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 22.6) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 56.1)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 82.5) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 71.9) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 71.1)

- ผลกระทบด้านลบผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้มีปัญหาการจราจร (ร้อยละ 38.2) รองลงมาทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 22.3) และส่งผลกระทบต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.9)

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 32.0) และทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.4) และทำให้มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.6)

ตารางที่ 4.2-1
ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน			
1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน	- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 50.0-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านไฟฟ้า ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) ➢ ด้านน้ำประปา และด้านเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) ➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 22.2)	- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 63.5-96.9) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 36.5) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 33.3) ➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 27.1)	- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 64.0-97.4) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา และด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 36.0) ➢ ด้านไฟฟ้า และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 26.3) ➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 25.4)
1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน	- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 28.1) ➢ ปัญหาลักขโมย และปัญหาจราจรติดขัด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 26.3) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 19.3)	- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 26.0) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 25.7) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.9)	- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 26.3) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 25.8) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 22.6)

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	**พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร**	**ภาพรวม 5 กิโลเมตร**
1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 100.0) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 100.0) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 66.7)	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 79.2) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 71.9) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 66.7)	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 82.5) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 71.9) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 71.1)
1.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 32.7) ➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 21.7) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.6)	- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 39.8) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 22.9) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.5)	- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 38.2) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 22.3) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.9)
1.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.3) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 22.2) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.0)	- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 31.9) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 19.2) ➢ รายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 15.1)	- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 32.0) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.4) ➢ มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.6)
2. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ			
2.1 การรับรู้โครงการ	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 33.3)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.2) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.8)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 50.9) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 49.1)

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	**พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร**	**ภาพรวม 5 กิโลเมตร**
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
2.3 ความเชื่อมั่น	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 85.7) ➢ การประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 14.3)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 53.6) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 15.2) ➢ การประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 14.5)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 57.9) ➢ การประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 14.5) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 13.2)
4. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 51.8) ➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 13.8) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.3)	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 43.6) ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 13.8) ➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 12.4)	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 45.0) ➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.2) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 10.3)

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	**พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร**	**ภาพรวม 5 กิโลเมตร**
5.ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)
6.ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัทฯ	➢ <u>ด้านสาธารณประโยชน์</u> - อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง - อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม - เสนอแนะให้มีการตรวจสุขภาพของคนในชุมชน ➢ <u>ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์</u> - ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือตอบกลับข้อมูลกิจกรรมต่างๆ ต่อชุมชนให้รวดเร็ว - เสนอแนะให้มีการลงพื้นที่พบปะชุมชนให้มากขึ้น		

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	**พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร**	**ภาพรวม 5 กิโลเมตร**
7. ในภาพรวมท่านคิดว่าของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	➢ <u>ด้านสาธารณประโยชน์</u> - อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น ➢ <u>ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</u> - อยากให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน ➢ <u>ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</u> - อยากให้มีการตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพในอากาศในพื้นที่ชุมชน - ขอให้แต่ละโรงงานกำหนดให้รถบรรทุกหยุดวิ่งในชั่วโมงเร่งด่วน ➢ <u>ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์</u> - เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึงการดำเนินงานของแต่ละโรงงาน - อยากให้สื่อสารข้อมูลต่างๆ กับผู้นำชุมชนให้ชัดเจน ซึ่งเป็นช่องทางการสื่อสารของโรงงานกับชุมชนได้ดีที่สุด		

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 50.9) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 57.9) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 14.5) ทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 13.2)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 45.0) รองลงมาต้องการให้มีการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.2) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 10.3)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์จำนวน 44 แห่ง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.3-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 31.8) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) และทราบจากช่องทางอื่นๆ เช่น อินเตอร์เน็ต ป้าย (ร้อยละ 9.0)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ

ตารางที่ 4.3-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานฯ
1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ	
1.1 การรับรู้โครงการ	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 31.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 68.2)
1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
1.3 ความเชื่อมั่น	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) ➢ ช่องทางอื่นๆ เช่น อินเตอร์เน็ต ป้าย (ร้อยละ 9.0)
3. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)
4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ ดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง - อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนและหน่วยงานหรือเข้ามาพบปะให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ - เพิ่มกิจกรรม CSR ให้กับชุมชน หน่วยงาน ให้ครอบคลุมถึงกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม กิจกรรมด้านเศรษฐกิจชุมชน และด้านการศึกษา เป็นต้น

ตารางที่ 4.3-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานฯ
6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด - จัดกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับอันตรายร้ายแรงหรือการซ้อมแผนฉุกเฉินให้กับประชาชน - เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึงการดำเนินงานของแต่ละโรงงาน

4.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม และ 179 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.4-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 46.4) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ

ตารางที่ 4.4-1
ผลการสำรวจความคิดเห็นของพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง
1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ	
1.1 การรับรู้โครงการ	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 46.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.6)
1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
1.3 ความเชื่อมั่น	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)
3. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)
4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ ดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	- เสนอแนะให้โรงงานจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งกิจกรรมที่ช่วยเหลือผู้ยากไร้ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน
6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้างที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	- พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรกการดำเนินงานของโรงงานให้มีการควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศและการปล่อยสารที่สร้างมลพิษทางอากาศในชุมชนอย่างเคร่งครัด

บทที่ 5
เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และภาวการณ์เปลี่ยนแปลงปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหวโดยรอบ กลุ่มประมง และกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบโครงการ และชุมชนที่เป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้ประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) และแสดงแผนที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง (อ้างถึงรูป 2.1-1) ทั้งนี้ในปี 2565 โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้สำหรับการเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการฯ ในปี 2563-2566 ของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 5-1 ถึง 5-4 มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 5-1

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2563-2566

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ			
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย			
- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 46,732 ครัวเรือน - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 37 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)	-[1/]	- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 52,554 ครัวเรือน - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 38 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)	- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 54,350 ครัวเรือน - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 38 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
1.2 กำหนดขนาดตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น			
- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane - จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง - จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 413 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 88 ตัวอย่าง (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 325 ตัวอย่าง	-[1/]	- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane - จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง - จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 414 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 82 ตัวอย่าง (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 332 ตัวอย่าง	- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane - จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง - กำหนดสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่อยู่ในชุมชน/หมู่บ้านใกล้พื้นที่โครงการ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร) ต่อชุมชน/หมู่บ้านที่อยู่ไกลพื้นที่โครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร) เท่ากับ 60:40 ตามลำดับ - จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 414 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 241 ตัวอย่าง (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 173 ตัวอย่าง

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
1.3 วิธีการสุ่มตัวอย่าง			
- การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้านอย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling)	-[1/]	- การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้านอย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling)	- การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้านอย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling)
1.4 บริษัทที่ปรึกษาที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น			
- บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด	-[1/]	- บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด	- บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด
2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน			
<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 79.5-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 20.5) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 8.0) ➢ ด้านสภาพแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 4.5)	-[1/]	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 80.5-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 19.5) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.7) ➢ การลักลอบทิ้งกากของเสีย โรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพแวดล้อมในชุมชน	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 91.7-95.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 8.3) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 7.1) ➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.5-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 18.5) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.2) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 2.2) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.1-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 18.9) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.8) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 1.9)		ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.2) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 77.7-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 22.3) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 8.1) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.6) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 78.3-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 21.7) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.5) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.6)	(ร้อยละ 6.2) ➢ <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 94.8-98.8) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.2) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 2.9) ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 2.3) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 94.4-96.4) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภค

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
			พื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.6) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 5.3) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.1)
2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน			
<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 17.0) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.4) ➢ ปัญหาจราจร และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.3) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ ปัญหายาเสพติด และปัญหาการลักขโมย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 17.9) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 7.0) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 6.1) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u>	-[1/]	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 27.0) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.3) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.7) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 19.0) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.1) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 12.9) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u>	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 12.4) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 3.6) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 2.4) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 5.1) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 4.5) ➢ ปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 1.1) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 9.3) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 4.0)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 17.7) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 17.0) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 6.8)		➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 20.7) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 13.2) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.0)	➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 1.6)
2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน			
<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 55.7) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 43.2) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 42.0) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 40.6) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 32.6) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 24.6) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 43.8)	-[1/]	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 51.2) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 26.8) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 19.5) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 63.0) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 24.4) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 19.9) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 60.6)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 6.6) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 6.6) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.6) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 9.2) ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 5.8) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.0) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 34.9) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 28.3)		➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 23.4) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.3)	➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.7) ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 6.3) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.3)
2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน			
<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.4) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 15.4) ➢ การทำงานจากคนภายนอกชุมชน (ร้อยละ 10.9) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 24.9) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 13.6) ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 12.1) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.2) ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.1)	-[1/]	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 23.6) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.0) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 18.2) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.0) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 16.1) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 12.3) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.1) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.4)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 80.8) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.8) ➢ การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 1.4) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 73.4) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.0) ➢ การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 4.4) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 12.6)		➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 13.4)	➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 78.1) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.6) ➢ การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 2.5)
2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน			
<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.8) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 15.5) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 14.8) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.2) ➢ มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 14.6)	-[1/]	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 30.9) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 20.6) ➢ การสร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.2) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 26.2) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.5) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.0) ➢ มีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 7.7) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 51.2) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาล

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 13.6) ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.0) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 14.7) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 14.1)		(ร้อยละ 20.4) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.9) ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.1) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 20.4) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 10.5)	ต่างๆ (ร้อยละ 33.1) ➢ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น ➢(ร้อยละ 9.4) ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.8) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.0) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 8.4)
2.6 การรับรู้โครงการ			
ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.5) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.5) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 34.5) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 65.5) ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร	-[1/]	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 59.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.2) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 55.7) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 44.3) ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 77.2) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 22.8) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 87.3) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 12.7) ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 36.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 63.2)		➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 56.5) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 43.5)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 81.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 18.6)
2.7 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ			
ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.1) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.9) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.5) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.5) ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.5) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.5)	-[1/]	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.9) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.1) ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.7) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.3)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
2.8 ความเชื่อมั่น			
ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน	-[1/]	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
สิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)		สิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ			
<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 49.5) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 34.4) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 12.9) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 52.7) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 24.8) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 7.6) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 48.9) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 29.9)	-[1/]	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 50.6) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 29.4) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 16.5) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 53.3) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 26.1) ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 18.1) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 48.8)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 51.5) ➢จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 45.6) ➢เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 2.9) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 56.1) ➢ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 42.2) ➢เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 1.7) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 50.0) ➢ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 47.6) ➢เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 2.4)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 8.7)		➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 30.8) ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 17.8)	
2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม			
<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 23.9) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.6) ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน และการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.9) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.5) ➢ การพัฒนาด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 19.1) ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.3)	-[1/]	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 30.5) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 22.0) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 20.7) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 18.8) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.8) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.2) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u>	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 37.7) ➢ การให้มีการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 23.1) ➢ การให้มีการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 19.0) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 32.8) ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 28.2) ➢ สนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 21.3)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.5) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 20.1) ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.2)		- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 20.3) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมและการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.4)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 33.7) ➢ พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 27.2) ➢ สนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 15.4)
2.11 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ			
<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่ม	-[1/]	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่ม	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม(มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีทีโกลบอล เคมิคอล(มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
บริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม		บริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความ

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
(มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)		(มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	พึงพอใจมาก) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม(มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล(มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)

หมายเหตุ: 1/เนื่องด้วยในปี พ.ศ. 2564 มีการแพร่ระบาดเชื้อไวรัสโคโรนา 19 ในพื้นที่จังหวัดระยองอย่างต่อเนื่องทำให้ไม่สามารถลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นฯ ของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนด้วยแบบสอบถามโดยวิธีการสุ่มตัวอย่าง (Random Sampling) ตามหลักวิชาการได้ตามปกติ อย่างไรก็ตาม ทางโครงการได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ในกลุ่มที่สามารถดำเนินการได้ ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง (ในกรณีตัวแทนที่สมัครใจให้เจ้าหน้าที่เข้าพบ โดยมีการเว้นระยะห่างและปฏิบัติตามมาตรการฯ ป้องกันอย่างเคร่งครัด) การประสานงานและให้ข้อมูลทางอีเมลและทางโทรศัพท์

ตารางที่ 5-2
รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ

รายชื่อชุมชน ปี 2563	รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565	รายชื่อชุมชน ปี 2566
ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 37 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนมาบชลูด 2.ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง 3.ชุมชนหนองแฟบ 4.ชุมชนชากลูกหญ้า 5.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 6.ชุมชนบ้านพลง 7.ชุมชนเจริญพัฒนา 8.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 9.ชุมชนซอยประปา 10.ชุมชนบ้านบน 11.ชุมชนบ้านล่าง 12.ชุมชนมาบยา 13.ชุมชนวัดมาบตาพุด 14.ชุมชนหนองหวายโสม 15.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 16.ชุมชนหนองน้ำเย็น 17.ชุมชนห้วยโป่งใน1 18.ชุมชนห้วยโป่งใน2 19.ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 20.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 21.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 22.ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 23.ชุมชนวัดโสภณ 24.ชุมชนอิสลาม 25.ชุมชนแผ่นดินไท 26.ชุมชนประชุมมิตร 27.ชุมชนล้อเกวียน 28.ชุมชนพยูน 1 29.ชุมชนพยูน 2 30.ชุมชนเนินกระปรอก 1 31.ชุมชนตะวันออกเนินกระปรอกประชุมมิตร	ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 30 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนมาบชลูด 2.ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง 3.ชุมชนหนองแฟบ 4.ชุมชนชากลูกหญ้า 5.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 6.ชุมชนบ้านพลง 7.ชุมชนเจริญพัฒนา 8.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 9.ชุมชนซอยประปา 10.ชุมชนบ้านบน 11.ชุมชนบ้านล่าง 12.ชุมชนมาบยา 13.ชุมชนวัดมาบตาพุด 14.ชุมชนหนองหวายโสม 15.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 16.ชุมชนหนองน้ำเย็น 17.ชุมชนห้วยโป่งใน1 18.ชุมชนห้วยโป่งใน2 19.ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 20.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 21.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 22.ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 23.ชุมชนวัดโสภณ 24.ชุมชนอิสลาม 25.หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท 26.หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร 27.หมู่ที่ 4 บ้านพยูน 28.หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก 29.ชุมชนตะวันออกเนินกระปรอกประชุมมิตร 30.ชุมชนบ้านฉาง-เนินกระปรอก 31.ชุมชนฟ้าสีทอง	ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 38 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนมาบชลูด 2.ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง 3.ชุมชนหนองแฟบ 4.ชุมชนชากลูกหญ้า 5.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 6.ชุมชนบ้านพลง 7.ชุมชนเจริญพัฒนา 8.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 9.ชุมชนซอยประปา 10.ชุมชนบ้านบน 11.ชุมชนบ้านล่าง 12.ชุมชนมาบยา 13.ชุมชนวัดมาบตาพุด 14.ชุมชนหนองหวายโสม 15.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 16.ชุมชนหนองน้ำเย็น 17.ชุมชนห้วยโป่งใน1 18.ชุมชนห้วยโป่งใน2 19.ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 20.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 21.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 22.ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 23.ชุมชนวัดโสภณ 24.ชุมชนอิสลาม 25.หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท 26.หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร 27.หมู่ที่ 4 บ้านพยูน 28.หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก 29.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 30.ชุมชนตะวันออกเนินกระปรอกประชุมมิตร 31.ชุมชนฟอเรสโต้-สุขหรรษา	ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 38 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนมาบชลูด 2.ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง 3.ชุมชนหนองแฟบ 4.ชุมชนชากลูกหญ้า 5.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 6.ชุมชนบ้านพลง 7.ชุมชนเจริญพัฒนา 8.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 9.ชุมชนซอยประปา 10.ชุมชนบ้านบน 11.ชุมชนบ้านล่าง 12.ชุมชนมาบยา 13.ชุมชนวัดมาบตาพุด 14.ชุมชนหนองหวายโสม 15.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 16.ชุมชนหนองน้ำเย็น 17.ชุมชนห้วยโป่งใน1 18.ชุมชนห้วยโป่งใน2 19.ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 20.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 21.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 22.ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 23.ชุมชนวัดโสภณ 24.ชุมชนอิสลาม 25.หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท 26.หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร 27.หมู่ที่ 4 บ้านพยูน 28.หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก 29.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 30.ชุมชนตะวันออกเนินกระปรอกประชุมมิตร 31.ชุมชนฟอเรสโต้-สุขหรรษา

ตารางที่ 5-2 (ต่อ)

รายชื่อชุมชน ปี 2563	รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565	รายชื่อชุมชน ปี 2566
32.ชุมชนบ้านฉาง-เนินกระปรอก 33.ชุมชนฟ้าสีทอง 34.ชุมชนรวมชมวิวเนินกระปรอก 35.ชุมชนหนองใหญ่ 36.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 37.ชุมชนบ้านเนินกระปรอก	32.ชุมชนรวมชมวิวเนินกระปรอก 33.ชุมชนหนองใหญ่ 34.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 35.ชุมชนบ้านเนินกระปรอก **หมายเหตุ** ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉาง จากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้านโดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท (ปรับแก้จากชุมชนแผ่นดินไท 2) หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร (ปรับแก้จากชุมชนประชุมมิตรและชุมชนล้อเกวียน) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพยูน (ปรับแก้จากชุมชนพยูน 1 และชุมชนพยูน 2) 4) หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก (ปรับแก้จากชุมชนเนินกระปรอก 1)	32.ชุมชนมณียา-สายลมเย็น 33.ชุมชนโรงเรียนเทศบาล 3 34.ชุมชนบ้านเนินกระปรอก 35.ชุมชนฟ้าสีทอง 36.ชุมชนชมวิวใต้ 37.ชุมชนชมวิวเหนือ 38.ชุมชนหนองใหญ่ **หมายเหตุ** ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนชุมชนเพิ่มขึ้น เนื่องจากเทศบาลเมืองบ้านฉางมีการจัดตั้งชุมชนและเปลี่ยนแปลงชื่อชุมชนส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชนของเทศบาลเมืองบ้านฉางในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร	32.ชุมชนมณียา-สายลมเย็น 33.ชุมชนโรงเรียนเทศบาล 3 34.ชุมชนบ้านเนินกระปรอก 35.ชุมชนฟ้าสีทอง 36.ชุมชนชมวิวใต้ 37.ชุมชนชมวิวเหนือ 38.ชุมชนหนองใหญ่

ตารางที่ 5-3
เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการประจำปี พ.ศ.2563-2566

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ			
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย			
ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 37 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 35 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2) **หมายเหตุ** ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉางจากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้านโดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท (ปรับแก้จากชุมชนแผ่นดินไท 2) หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร (ปรับแก้จากชุมชนประชุมมิตรและชุมชนล้อเกวียน) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพยูน (ปรับแก้จากชุมชนพยูน 1 และชุมชนพยูน 2) 4) หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก (ปรับแก้จากชุมชนเนินกระปรอก 1)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 38 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2) **หมายเหตุ** ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนชุมชนเพิ่มขึ้น เนื่องจากเทศบาลเมืองบ้านฉางมีการจัดตั้งชุมชนและเปลี่ยนแปลงชื่อชุมชนส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชนของเทศบาลเมืองบ้านฉางในพื้นที่รัศมี 5 เมตร	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 38 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)

ตารางที่ 5-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
2. ผลการสำรวจความคิดเห็นฯ			
2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน			
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 72.2-83.3) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 27.8) ➢ ด้านไฟฟ้า น้ำประปา โรงพยาบาล, รพ.สต. และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) ➢ ด้านการลักลอกทิ้งกากของเสีย และโรงเรียน, สถานศึกษา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.7) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อ	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 55.6-94.4) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ น้ำประปา (ร้อยละ 44.4) ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. เส้นทางคมนาคม และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-97.7) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ใน	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 83.3-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 11.1) ➢ ด้านน้ำประปา การลักลอบทิ้งกากของเสีย โรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.6) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 72.9-92.7)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 50.0-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านไฟฟ้า ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) ➢ ด้านน้ำประปา และด้านเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) ➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 22.2) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ

ตารางที่ 5-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
สาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 71.0-93.5) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 29.0) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 19.4) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 11.8) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 72.1-90.9) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 27.9) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 19.8) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 13.5)	ลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ น้ำประปา (ร้อยละ 33.3) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 16.1) ➢ สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 10.3) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 64.8-97.1) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ น้ำประปา (ร้อยละ 35.2) ➢ ไฟฟ้า (ร้อยละ 14.3) ➢ สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 10.5)	- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 27.1) ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 24.0) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 76.3-93.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 23.7) ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 21.1) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7)	63.5-96.9) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 36.5) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 33.3) ➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 27.1) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 64.0-97.4) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา และด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 36.0)

ตารางที่ 5-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
			➢ ด้านไฟฟ้า และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 26.3) ➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 25.4)
2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน			
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 33.3) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 28.2) ➢ ปัญหาการลักขโมย ความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.4) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 24.0) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 23.1) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามาม (ร้อยละ 19.7) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 29.8) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 25.5) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.3) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 27.9) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 23.7) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 18.3) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับ	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 25.5) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 23.5) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 21.6) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 26.2) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 23.1) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 20.4) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับ	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 28.1) ➢ ปัญหาลักขโมย และปัญหาจราจรติดขัด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 26.3) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 19.3) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 26.0) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 25.7) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.9)

ตารางที่ 5-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 25.4) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 23.8) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 19.0)	ต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 28.2) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 24.1) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 18.8)	ต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 25.4) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 23.6) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.0)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 26.3) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 25.8) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 22.6)
2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน			
<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 88.9) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 55.6) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 44.4) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 78.5) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 48.4) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 40.9) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 72.2) ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 66.7) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 55.6) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 50.6) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 50.6) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 39.1) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 88.9) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 77.8) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 72.2) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 74.0) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 52.1) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 40.6) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 100.0) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 100.0) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 66.7) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 79.2) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 71.9) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 66.7) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่

ตารางที่ 5-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
➢ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 80.2) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 49.5) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 41.4)	➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 54.3) ➢ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 53.3) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 41.9)	➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 76.3) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 55.3) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 46.5)	➢ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 82.5) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 71.9) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 71.1)
2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน			
<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.7) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 16.2) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 10.8) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.3) ➢ ปัญหาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 10.8) ➢ ปัญหาการจัดการของเสีย/สารเคมี ปัญหาทรัพยากรธรรมชาติลดลง และเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก ในสัดส่วนที่เท่ากัน	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.7) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 16.1) ➢ ทรัพยากรธรรมชาติลดลงและเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.7) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.1) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 11.4) ➢ สุขภาพ และเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.5) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.3) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 18.2) ➢ ปัญหาอาชญากรรม/ยาเสพติด ปัญหาการจราจร และมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.1) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 29.5) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 17.5) ➢ การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 9.8) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u>	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 32.7) ➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 21.7) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.6) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 39.8) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 22.9) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.5) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 38.2)

ตารางที่ 5-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
(ร้อยละ 9.1) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 16.4) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 15.5) ➢ ปัญหาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 9.9)	ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.7) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 10.5) ➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 9.7)	- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 28.2) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 16.7) ➢ การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 9.7)	➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 22.3) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.9)
2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน			
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 24.1) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 21.7) ➢ รายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 13.0) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 16.2) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.8) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 21.3) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 19.2) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 11.5) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.3) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 22.2) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.0) ➢ ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่

ตารางที่ 5-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 30.3) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.1) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 9.9) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 28.9) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.7) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 10.6)	➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 15.4) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 13.1) ➢ การส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 10.4) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 15.5) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 12.8) ➢ การส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 10.1)	➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 18.7) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 17.5) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 14.3) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 18.8) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 18.2) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 13.9)	➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 31.9) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 19.2) ➢ รายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 15.1) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 32.0) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.4) ➢ มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.6)
2.6 การรับรู้โครงการ			
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 88.9) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 11.1) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 72.2) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 27.8) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 33.3) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.2)

ตารางที่ 5-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 82.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 17.2) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 83.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 16.2)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 73.6) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 26.4) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 73.3) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 26.7)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 96.6) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 3.1) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 97.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 2.6)	➢ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.8) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 50.9) ➢ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 49.1)
2.7 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ			
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.2) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.8) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.8) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.2)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 3.4) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 96.6) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.9) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.1)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 13.5) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 86.5) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 11.4) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 88.6)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)

ตารางที่ 5-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
2.8 ความเชื่อมั่น			
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่น	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่น	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่น	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่น

ตารางที่ 5-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
ในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	ในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	ในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	ในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ			
<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 70.0) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 30.0) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 64.1) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัท GC (ร้อยละ 26.2) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวชุมชน (ร้อยละ 4.9) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 77.8) ➢ เจ้าหน้าที่ของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 22.2) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 75.8) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 18.7) ➢ การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 2.2) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 76.2) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 19.3)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 66.7) ➢ เจ้าหน้าที่ของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 33.3) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 80.2) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 16.7) ➢ การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 2.1) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 85.7) ➢ การประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 14.3) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 53.6) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 15.2) ➢ การประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 14.5) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ

ตารางที่ 5-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
โครงการ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 65.0) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 26.8) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวชุมชน (ร้อยละ 4.1)	➢ การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 1.8)	(ร้อยละ 78.1) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 19.3) ➢ การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 1.8)	ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 57.9) ➢ การประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 14.5) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 13.2)
2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม			
<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 27.8) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 11.1) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 50.5)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 22.2) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 34.4) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 21.5) ➢ การส่งเสริมและดูแลด้านความความปลอดภัย (ร้อยละ 10.8)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 52.6) ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 15.8) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.5) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 41.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 51.8) ➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 13.8) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.3) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน

ตารางที่ 5-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 13.8) ➢ การส่งเสริมและดูแลด้านความความปลอดภัย (ร้อยละ 10.1) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 47.2) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 13.4) ➢ การส่งเสริมและดูแลด้านความความปลอดภัย การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.7)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 32.5) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 23.4) ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 13.5)	➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.0) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.0) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 42.9) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.3) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 10.9)	(ร้อยละ 43.6) ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 13.8) ➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 12.4) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 45.0) ➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.2) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 10.3)
<u>2.11 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ</u>			
<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม

ตารางที่ 5-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
(มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	(มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	(มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	(มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 5-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 5-4
เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมงและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ.2563-2565

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ			
การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 86 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 85 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 36 หน่วยงาน 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง 96 ตัวอย่าง **หมายเหตุ** : การเปลี่ยนแปลง ปี 2566 มีรายละเอียดดังนี้ 1. แยกการนำเสนอระหว่างกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง เพื่อให้สอดคล้องตามแนวทางปิโตรเคมีฯ ปี 2566

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
			2. เพิ่มการสัมภาษณ์ตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง 3 ตัวอย่างต่อ 1 แห่ง เพื่อให้สอดคล้องตามแนวทางปิโตรเคมีฯ ปี 2566
2. ผลการสำรวจความคิดเห็นฯ			
2.1 การรับรู้โครงการ			
➢ จักโครงการ (ร้อยละ 55.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 44.2)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.1) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.9)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 67.1) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 32.9)	**กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 31.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 68.2) **กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง** ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 46.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.6)
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ			
➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.7)	➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.2) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.8)	➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.7)	**กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) **กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง** ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.6) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.4)

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ			
- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 45.3) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 34.9) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 4.6)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 40.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 16.0)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ18.7) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)	**กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 27.7) ➢ ช่องทางอื่นๆ เช่น อินเตอร์เน็ต ป้าย (ร้อยละ 9.2) **กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง** - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.6) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 31.3) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 13.4)
2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม			
- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.6) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 22.1) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 20.9)	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 48.2) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.6) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.9)	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)	**กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 16.1) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.2) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การ

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
			ส่งเสริมและดูแลด้านความความปลอดภัย และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.6) **กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง** - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 21.3) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.1) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.0)
<u>2.5 ความเชื่อมั่นต่อการจัดการของโครงการ</u>			
➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	**กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) **กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง** ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด)

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
			➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
<u>2.6 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ</u>			
➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	**กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)

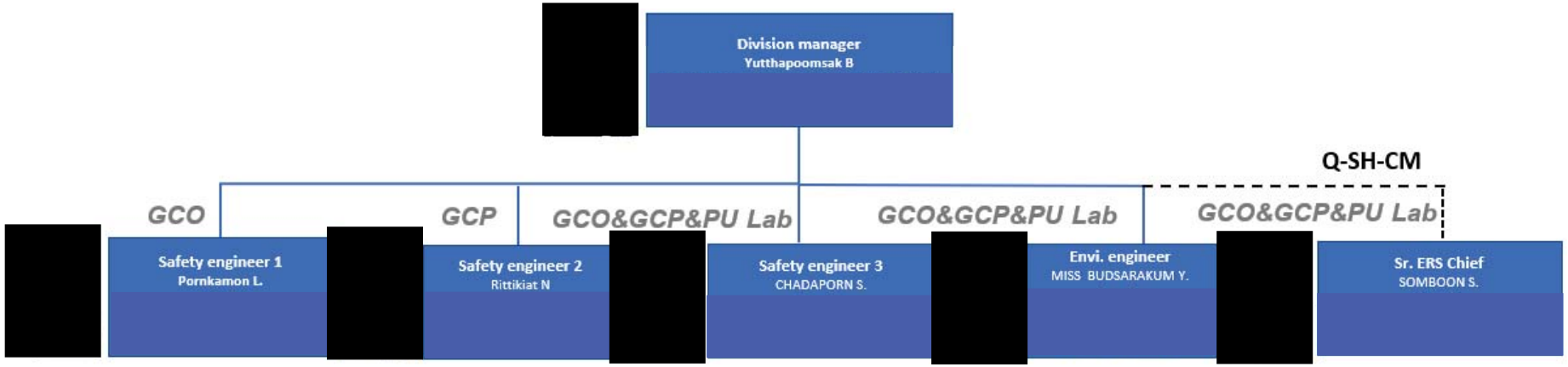
ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
			กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)

ภาคผนวก 42ข

แผนผังหน่วยงานด้านความปลอดภัยประจำโครงการ

QSHE Organization



QSHE Organization of GCO & GCP scope of responsibility

01 Quality
- ISO 9001 Quality
- ISO 14001 Environment
- ISO 45001 Occupational Health & Safety

02 Security

03 Safety
- Personal safety and Process safety
- บุคคลาเฉพาะฯ เก็บรักษาวัตถุอันตราย (บฉ) GCO

04 Health
- Occupational Health
- Health

05 Environment
- Community concern
- Waste management
- Emission control
- EIA

06 Emergency
- On site facilities (GCO&GCP)
- PU Lab (RO)
- Interconnecting pipe

07 SSHE Legal

ภาคผนวก 43ข

หนังสือแต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัยอาชีวอนามัยสภาพแวดล้อมในการทำงาน

คำสั่ง กลุ่มธุรกิจผลิตภัณฑ์เอทิลีนออกไซด์

ที่ 008 / 2566

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (คปอ.)

ประจำพื้นที่ สาขา 19 โรงออกซีเรน

เพื่อให้เป็นไปตามกฎกระทรวง เรื่องการจัดให้มีเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน บุคลากร หน่วยงาน หรือคณะบุคคลเพื่อดำเนินการด้านความปลอดภัยในสถานประกอบกิจการ พ.ศ. 2565 จึงมีคำสั่งดังนี้

ข้อ 1. ให้มีคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (คปอ.) ประจำพื้นที่ สาขา 19 โรงออกซีเรน ประกอบด้วย

1. [redacted] ประธานกรรมการ
   ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่สายงานเอทิลีนออกไซด์และผลิตภัณฑ์ต่อเนื่อง
   ผู้แทนนายจ้างระดับบริหาร
2. [redacted] กรรมการ
   ผู้จัดการฝ่าย ปฏิบัติการผลิตโพรพิลีนออกไซด์
   ผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา9
3. [redacted] กรรมการ
   ผู้จัดการส่วนปฏิบัติการผลิต
   ผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา
4. [redacted] กรรมการ
   ผู้จัดการส่วนบำรุงรักษา
   ผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา
5. [redacted] กรรมการ
   ผู้จัดการส่วนเทคนิค
   ผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา

6. [redacted] กรรมการ
พนักงานปฏิบัติการผลิตอาวุโส
ผู้แทนลูกจ้าง
7. [redacted] กรรมการ
พนักงานปฏิบัติการผลิต
ผู้แทนลูกจ้าง
8. [redacted] กรรมการ
พนักงานซ่อมบำรุงเครื่องมือวัดคุม
ผู้แทนลูกจ้าง
9. [redacted] กรรมการ
พนักงานเทคนิค
ผู้แทนลูกจ้าง
10. [redacted] กรรมการ
พนักงานคลังสินค้า
ผู้แทนลูกจ้าง
11. [redacted] กรรมการและเลขานุการ
วิศวกรความปลอดภัย หน่วยงาน Q-SH-OP
เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

ข้อ 2. ให้คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (คปอ.) มีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

1. จัดทำนโยบายด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานของสถานประกอบกิจการเสนอต่อนายจ้าง
2. จัดทำแนวทางการป้องกันและลดการเกิดอุบัติเหตุ การประสบอันตราย การเจ็บป่วยหรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญอันเนื่องจากการทำงานของลูกจ้างหรือความไม่ปลอดภัยในการทำงานเสนอต่อนายจ้าง
3. รายงานและเสนอแนะมาตรการหรือแนวทางปรับปรุงแก้ไขสภาพการทำงานและสภาพแวดล้อมในการทำงาน ให้เป็นไปตามกฎหมายเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงานต่อนายจ้างเพื่อความปลอดภัยในการทำงานของลูกจ้าง ผู้รับเหมาและบุคคลภายนอกที่เข้ามาปฏิบัติงานหรือเข้ามาใช้บริการในสถานประกอบกิจการ

4. ส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมด้านความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบกิจการ
5. พิจารณาคู่มือว่าด้วยความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานของสถานประกอบกิจการเพื่อเสนอความเห็นต่อนายจ้าง
6. สำรวจการปฏิบัติการด้านความปลอดภัยในการทำงานและรายงานผลการสำรวจดังกล่าว รวมทั้งสถิติการประสบอันตรายที่เกิดขึ้นในสถานประกอบกิจการนั้น ในการประชุมคณะกรรมการความปลอดภัยทุกครั้ง
7. พิจารณาโครงการหรือแผนการฝึกอบรมเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงาน รวมถึงโครงการหรือแผนการอบรมเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบในด้านความปลอดภัยของลูกจ้าง หัวหน้างาน ผู้บริหาร นายจ้างและบุคลากรทุกระดับเพื่อเสนอความเห็นต่อนายจ้าง
8. จัดวางระบบให้ลูกจ้างทุกคนทุกระดับมีหน้าที่ต้องรายงานสภาพการทำงานที่ไม่ปลอดภัยต่อนายจ้าง
9. ติดตามผลความคืบหน้าเรื่องที่เสนอต่อนายจ้าง
10. รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีรวมทั้งระบุปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการความปลอดภัยเมื่อปฏิบัติหน้าที่ครบหนึ่งปีเสนอต่อนายจ้าง
11. ประเมินผลการดำเนินงานด้านความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบกิจการ
12. ปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยในการทำงานอื่นตามที่นายจ้างมอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่ 1 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566 เป็นต้นไปจนครบกำหนดวาระในวันที่ 31 มกราคม พ.ศ. 2568 หรือจนกว่าจะมีคำสั่งทดแทน

สั่ง ณ วันที่ 1 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566

[redacted]

ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่สายงานเอทิลีนออกไซด์และผลิตภัณฑ์ต่อเนื่อง

ภาคผนวก 44ข

นโยบายคุณภาพ ความมั่นคง ความปลอดภัย อาชีวอนามัย สิ่งแวดล้อม และความต่อเนื่องทางธุรกิจ

นโยบายคุณภาพ ความมั่นคง ความปลอดภัย อาชีวอนามัย
สิ่งแวดล้อม และความต่อเนื่องทางธุรกิจ

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) มุ่งมั่นสู่การเป็นผู้นำในธุรกิจเคมีภัณฑ์ระดับสากล ที่ผสานนวัตกรรม และเทคโนโลยีที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม เพื่อก้าวไปสู่การเป็นองค์กรต้นแบบที่พัฒนาและเติบโตอย่างยั่งยืนโดยคำนึงถึง เศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม และมีพันธะสัญญาในการพัฒนาประสิทธิผลการดำเนินงาน ด้านคุณภาพ ความมั่นคง ความปลอดภัย อาชีวอนามัย สิ่งแวดล้อม และความต่อเนื่องทางธุรกิจ อย่างต่อเนื่อง โดยนโยบายฉบับนี้ ครอบคลุมการดำเนินงานทั้งหมดของบริษัทฯ ที่เกี่ยวข้องกับผู้บริหาร พนักงาน บุคคลที่เกี่ยวข้องทุกระดับ ผู้ค้าและผู้รับเหมาทุกคน ดังนี้

1. ปฏิบัติตามกฎหมาย ด้านคุณภาพ ความมั่นคง ความปลอดภัย อาชีวอนามัย สิ่งแวดล้อม และความต่อเนื่องทางธุรกิจ รวมถึงข้อปฏิบัติระดับสากล
2. บริหารคุณภาพทั่วทั้งองค์กร ด้วยเครื่องมือการบริหารคุณภาพ การจัดการความรู้และการเพิ่มผลผลิต เพื่อตอบสนองความพึงพอใจของลูกค้าและพัฒนานวัตกรรมที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม
3. บริหารความเสี่ยงเพื่อป้องกันอันตราย ความเจ็บป่วยจากการทำงาน ความสูญเสียจากอุบัติเหตุการบาดเจ็บ ความเสียหายต่อทรัพย์สิน และส่งเสริมความปลอดภัยส่วนบุคคล (Personal Safety) และสร้างวัฒนธรรมความปลอดภัย B-CAREs รวมทั้งการจัดการความปลอดภัยกระบวนการผลิต (Process Safety Management: PSM) เพื่อดูแลห่วงใยความปลอดภัยของทุกคน
4. ตระหนักถึงภัยคุกคามด้านความมั่นคงและกำหนดแนวทางการบริหารจัดการเหตุฉุกเฉิน เพื่อปกป้องชีวิต ทรัพย์สิน ข้อมูลและความต่อเนื่องทางธุรกิจขององค์กร
5. ใส่ใจในเรื่องอาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานที่ดี และส่งเสริมให้ทุกคนมีสุขภาพที่ดีและมีความสุขในการทำงาน
6. ชี้บ่ง ประเมิน วิเคราะห์ จัดลำดับความสำคัญของประเด็นด้านสิ่งแวดล้อมและจัดทำแผนการดำเนินงาน เพื่อป้องกัน และบรรเทาผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ระบบนิเวศ และคงไว้ซึ่งความหลากหลายทางชีวภาพ โดยมีระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมแบบบูรณาการทั้งด้านพลังงาน อากาศ น้ำและการจัดการของเสีย รวมถึงการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุดและยั่งยืนตลอดห่วงโซ่อุปทานตามแนวคิดเศรษฐกิจหมุนเวียน (Circular Economy) คงไว้ซึ่งการเพิ่มประสิทธิภาพการลดก๊าซเรือนกระจกและขีดความสามารถการปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลงสภาพ

ภูมิอากาศมุ่งสู่เป้าหมายลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกสุทธิเป็นศูนย์ (Net Zero) ภายในปี พ.ศ. 2593 และมุ่งเสริมสร้างวัฒนธรรมสิ่งแวดล้อม โดยการเผยแพร่และสนับสนุนให้พนักงานและผู้มีส่วนได้เสียมีความตระหนักและมีส่วนร่วมในวัฒนธรรมสิ่งแวดล้อมขององค์กร

ผู้บริหาร พนักงาน บุคคลที่เกี่ยวข้องทุกระดับ ผู้ค้า และผู้รับเหมาทุกคนจะต้องมีความรับผิดชอบในการดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าประสงค์ของบริษัทฯ และเป็นแบบอย่างในการพัฒนาและธำรงไว้ซึ่งระบบการจัดการคุณภาพความมั่นคง ความปลอดภัย อาชีวอนามัย สิ่งแวดล้อมและความต่อเนื่องทางธุรกิจ มีการสนับสนุนทรัพยากรอย่างเหมาะสมเพื่อให้ผู้บริหาร พนักงาน บุคคลที่เกี่ยวข้องทุกระดับ ผู้ค้า และผู้รับเหมาทุกคนมีส่วนร่วมในการนำนโยบายไปปฏิบัติ ผ่านการฝึกอบรม รวมถึงสื่อสารให้เกิดความร่วมมือภายในและระหว่างองค์กร เพื่อความยั่งยืนขององค์กรต่อไป

ประกาศ ณ วันที่ 13 ธันวาคม พ.ศ. 2565

[redacted]

ประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการผู้จัดการใหญ่

ภาคผนวก 45ข

ผลการตรวจวัดด้านสุขศาสตร์อุตสาหกรรม

บริษัท อีสเทิร์น ไทย คอนซัลติ้ง 1992 จำกัด
683 หมู่ 11 ถ.สุขาภิบาล 8 ต.หนองขาม อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี 20230
โทร. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 แฟกซ์ : 0-3848-2095
เว็บไซต์ : http://www.etc1992.com อี-เมล์ : info@etc1992.com

ACCREDITED LABORATORY ISO/IEC 17025

EASTERN THAI CONSULTING 1992 CO., LTD.
683 Moo 11 Sukhapibarn 8 Rd., Nongkham, Sriracha, Chonburi 20230
Tel. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 Fax : 0-3848-2095
Website : http://www.etc1992.com E-mail : info@etc1992.com

Request No. LA67-R04104

Report No. R6704-4591

TEST REPORT

CUSTOMER : PTT Global Chemical Public Company Limited Branch 19

ADDRESS : Noen Phra Sub-district, Mueang Rayong District, Rayong, 21150

SAMPLE SOURCE : GC19

SAMPLE POINT : Thermal Oxidizer (In 750C, Out 300C)

SAMPLE NO. : 10556

MEASURING DATE : 22/04/2024

RECEIVED DATE : 22/04/2024

SAMPLING INSTRUMENT : Heat Stress ;

REPORTED DATE : 30/04/2024

Wet Bulb Globe Temperature (WBGT) : Serial No. TPQ030023

PARAMETER*	SAMPLING TIME	RESULT				
		NWB	GT	DB	WBGT	UNIT
Heat Stress	09:00-09:30	29.0	39.4	35.5	32.1	°C
	09:30-10:00	29.3	40.4	35.0	32.6	°C
	10:00-10:30	29.8	44.4	36.1	34.2	°C
	10:30-11:00	29.6	46.7	35.7	34.7	°C
WBGT AVERAGE	09:00-11:00	-	-	-	33.4	°C
STANDARD		-	-	-	34.0 /1,/2	°C

REMARK :

Work Load is Light, Indoor

/1 Regulation of The Ministry of Labour B.E. 2559 (2016)

/2 Notification of The Ministry of Industry B.E. 2546 (2003)

NWB = Natural Wet - Bulb Temperature

GT = Globe Temperature

DB = Dry - Bulb Temperature

WBGT = Wet - Bulb Globe Temperature

* Parameter have License Registration of Department of Labour Protection and Welfare No. 0401-03-2564-0009

(Measurement By Ms. Jutarat Suksaget)

บริษัท อีสเทิร์นไทยคอนซัลติ้ง 1992 จำกัด

Approved By.....

(MRS. WANPEN LHAOCHINDAWAT)

30/04/2024

REPORTED TEST REFER TO SUBMITTED SAMPLES ONLY

THIS REPORT SHALL NOT REPRODUCED EXCEPT IN FULL

WITHOUT THE WRITTEN APPROVAL LABORATORY

COPY

บริษัท อีสเทิร์น ไทย คอนซัลติ้ง 1992 จำกัด
683 หมู่ 11 ถ.สุขาภิบาล 8 ต.หนองขาม อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี 20230
โทร. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 แฟกซ์ : 0-3848-2095
เว็บไซต์ : http://www.etc1992.com อี-เมล์ : info@etc1992.com

ACCREDITED LABORATORY ISO/IEC 17025

EASTERN THAI CONSULTING 1992 CO., LTD.
683 Moo 11 Sukhapibarn 8 Rd., Nongkham, Sriracha, Chonburi 20230
Tel. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 Fax : 0-3848-2095
Website : http://www.etc1992.com E-mail : info@etc1992.com

Request No. LA67-R04104

Report No. R6704-4592

TEST REPORT

CUSTOMER	: PTT Global Chemical Public Company Limited Branch 19			
ADDRESS	: Noen Phra Sub-district, Mueang Rayong District, Rayong, 21150			
SAMPLE SOURCE	: GC19			
SAMPLE POINT	: Incinerator (In 900C, Out 300C)	SAMPLE NO.	: 10557	
MEASURING DATE	: 22/04/2024	RECEIVED DATE	: 22/04/2024	
SAMPLING INSTRUMENT	: Heat Stress ;	REPORTED DATE	: 30/04/2024	
	Wet Bulb Globe Temperature (WBGT) : Serial No. TPI050069			

		RESULT				
PARAMETER*	**SAMPLING TIME**	**NWB**	**GT**	**DB**	**WBGT**	**UNIT**
Heat Stress	09:00-09:30	29.9	42.1	35.5	33.6	°C
	09:30-10:00	29.5	40.9	34.7	32.9	°C
	10:00-10:30	29.8	42.6	35.7	33.6	°C
	10:30-11:00	29.5	41.8	34.9	33.2	°C
WBGT AVERAGE	09:00-11:00	-	-	-	33.3	°C
STANDARD		-	-	-	34.0 /1,2	°C

REMARK : Work Load is Light, Indoor

/1 Regulation of The Ministry of Labour B.E. 2559 (2016)

/2 Notification of The Ministry of Industry B.E. 2546 (2003)

NWB = Natural Wet - Bulb Temperature

GT = Globe Temperature

DB = Dry - Bulb Temperature

WBGT = Wet - Bulb Globe Temperature

* Parameter have License Registration of Department of Labour Protection and Welfare No. 0401-03-2564-0009

(Measurement By Ms. Jutarat Suksaget)

บริษัท อีสเทิร์นไทยคอนซัลติ้ง 1992 จำกัด

Approved By.....

(MRS. WANPEN LHAOCHINDAWAT)

30/04/2024

REPORTED TEST REFER TO SUBMITTED SAMPLES ONLY
THIS REPORT SHALL NOT REPRODUCED EXCEPT IN FULL
WITHOUT THE WRITTEN APPROVAL LABORATORY

COPY

บริษัท อีสเทิร์น ไทย คอนซัลติ้ง 1992 จำกัด
683 หมู่ 11 ถ.สุขาภิบาล 8 ต.หนองขาม อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี 20230
โทร. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 แฟกซ์ : 0-3848-2095
เว็บไซต์ : http://www.etc1992.com อี-เมล์ : info@etc1992.com

ACCREDITED LABORATORY ISO/IEC 17025

EASTERN THAI CONSULTING 1992 CO., LTD.
683 Moo 11 Sukhapibarn 8 Rd., Nongkham, Sriracha, Chonburi 20230
Tel. 0-3848-1197, 0-3876-3031-2 Fax : 0-3848-2095
Website : http://www.etc1992.com E-mail : info@etc1992.com

Request No. LA67-R04104

Report No. R6704-4593

TEST REPORT

CUSTOMER : PTT Global Chemical Public Company Limited Branch 19

ADDRESS : Noen Phra Sub-district, Mueang Rayong District, Rayong, 21150

SAMPLE SOURCE : GC19

SAMPLE POINT : Control Room

SAMPLE NO. : 10558

MEASURING DATE : 22/04/2024

RECEIVED DATE : 22/04/2024

SAMPLING INSTRUMENT : Heat Stress ;

REPORTED DATE : 30/04/2024

Wet Bulb Globe Temperature (WBGT) : Serial No. TPL090017

PARAMETER*	SAMPLING TIME	RESULT				
		NWB	GT	DB	WBGT	UNIT
Heat Stress	09:00-09:30	19.9	25.4	24.7	21.6	°C
	09:30-10:00	19.8	24.8	24.8	21.3	°C
	10:00-10:30	19.7	25.1	25.1	21.3	°C
	10:30-11:00	19.8	24.9	24.9	21.3	°C
WBGT AVERAGE	09:00-11:00	-	-	-	21.4	°C
STANDARD		-	-	-	34.0 /1,/2	°C

REMARK :

Work Load is Light, Indoor

/1 Regulation of The Ministry of Labour B.E. 2559 (2016)

/2 Notification of The Ministry of Industry B.E. 2546 (2003)

NWB = Natural Wet - Bulb Temperature

GT = Globe Temperature

DB = Dry - Bulb Temperature

WBGT = Wet - Bulb Globe Temperature

* Parameter have License Registration of Department of Labour Protection and Welfare No. 0401-03-2564-0009

(Measurement By Ms. Jutarat Suksaget)

บริษัท อีสเทิร์นไทยคอนซัลติ้ง 1992 จำกัด

Approved By.....

(MRS. WANPEN LHAOCHINDAWAT)

30/04/2024

REPORTED TEST REFER TO SUBMITTED SAMPLES ONLY

THIS REPORT SHALL NOT REPRODUCED EXCEPT IN FULL

WITHOUT THE WRITTEN APPROVAL LABORATORY

COPY

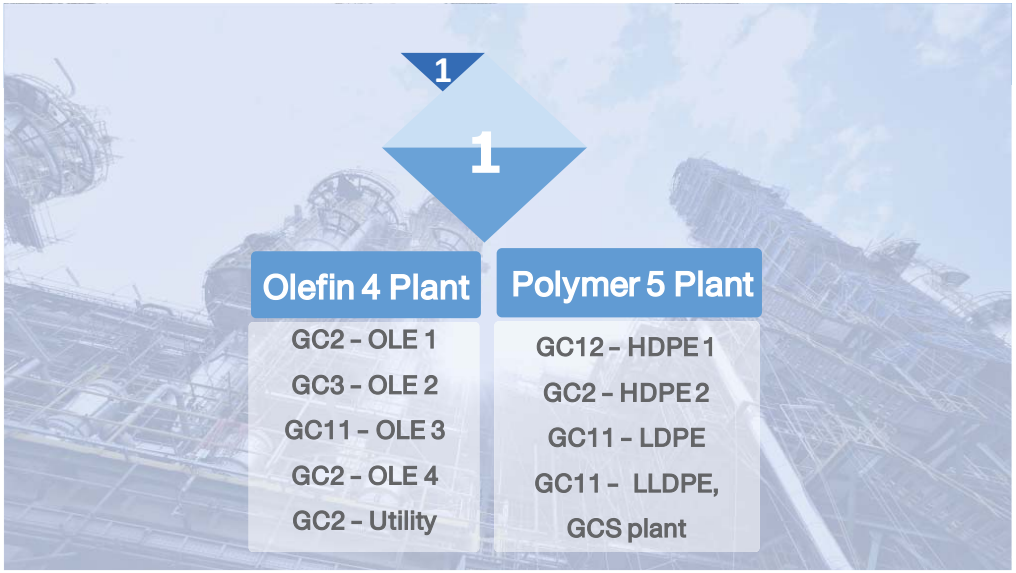
ภาคผนวก 46ข

เอกสารการอบรมพนักงานด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย
และสภาพแวดล้อมในการทำงาน

GC
B-CARES
PSM Zero Accident
GC SPIRIT
The way we work together
หลักสูตรอบรม
ความปลอดภัยเบื้องต้น
(Basic Safety Training)

GC
วันนี้...เราพร้อมก้าวไปด้วยกัน สู่จุดหมายที่ยิ่งใหญ่กว่าเดิม
Chemistry for Better Living
GC...เคมีที่เข้าถึงทุกความสุข
มาทำความรู้จัก GC Group กัน
B-CARES
รักษ์มือ
PSM Zero Accident

3 Group of
For Basic Safety Training
1
1
Olefin 4 Plant
GC2 - OLE 1
GC3 - OLE 2
GC11 - OLE 3
GC2 - OLE 4
GC2 - Utility
Polymer 5 Plant
GC12 - HDPE 1
GC2 - HDPE 2
GC11 - LDPE
GC11 - LLDPE,
GCS plant
2
2
ARO-REF-UT
GC4 - -ARO 1
GC5 - ARO 2
GC6 – REF
GC7 - BTF
GC8 - Utility
3
3
PHN-GCO-GCP
Phenol
GCO
GCP
GC1 – RO
ENCO
EOB & Lab
Glycol
Laboratory
GGC
GC13 – INNO2


1
1
Olefin 4 Plant
GC2 - OLE 1
GC3 - OLE 2
GC11 - OLE 3
GC2 - OLE 4
GC2 - Utility
Polymer 5 Plant
GC12 - HDPE 1
GC2 - HDPE 2
GC11 - LDPE
GC11 - LLDPE,
GCS plant

2

ARO-REF-UT

GC4 - -ARO 1
GC5 - ARO 2
GC6 – REF
GC7 - BTF
GC8 - Utility

3

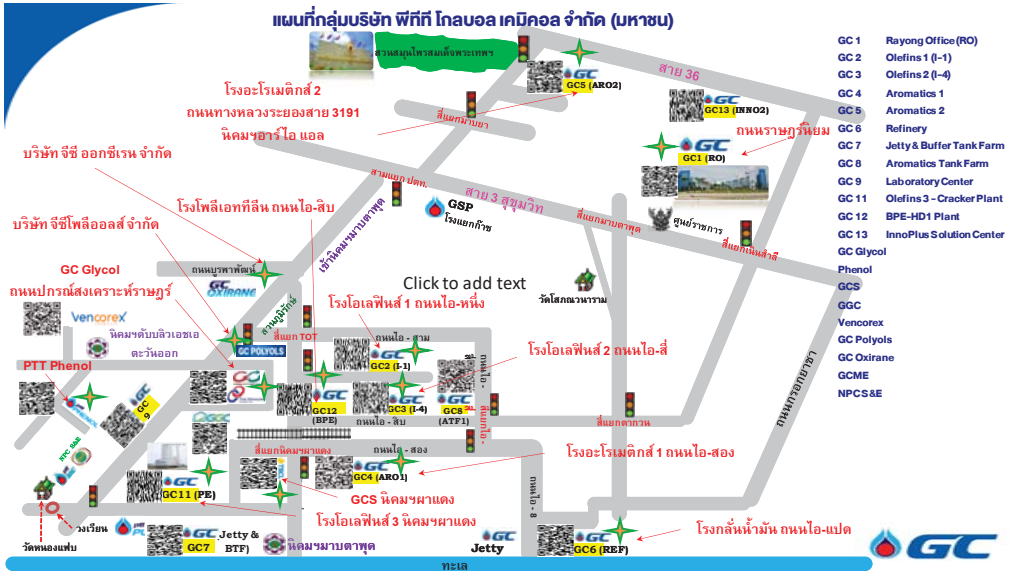
PHN-GCO-GCP

Phenol
GCO
GCP
GC1 – RO
ENCO

EOB & Lab

Glycol
Laboratory
GGC
GC13 – INNO2

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)



ระเบียบในการอบรม

สำหรับผู้เข้าอบรมผ่าน Microsoft Team

- **ปิดไมค์** ขณะมีการนำเสนอ
- **ยกมือ** หากมีข้อสอบถาม **(หลังจากผู้นำเสนอจบแต่ละหัวข้อ)**
- **แชท** หากเสียงไม่ชัดเจน สามารถระบุสิ่งที่ต้องการสอบถามในช่อง Chat
- **ระยะเวลา** ในการอบรมและสอบ **3-4 ชั่วโมง**
- **หยุดพัก** 15 นาที
- **กรุณางดใช้**เครื่องมือสื่อสาร
- **ขออนุญาตบันทึกข้อมูลภาพเพื่อประกอบหลักฐานในการอบรมขณะทำงานอบรม**

ต้องกำหนดให้มีผู้ประสานงาน 1 ท่านเข้าร่วมการอบรมผ่านออนไลน์

การปฏิบัติตาม พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562

การควมคุมข้อมูลอ่อนไหว

เพื่อให้เป็นไปตาม พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 GC จึงได้ขอให้ทุกท่านลงนามในหนังสือให้ความยินยอมเก็บใช้ และเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลโดยมีวัตถุประสงค์ในการเก็บรวบรวมใช้ ดังนี้

1. **ข้อมูลสุขภาพ**
   - ✓ เพื่อการดูแลความปลอดภัยด้านสุขภาพของท่านในระหว่างการปฏิบัติงานในพื้นที่ GC Group
2. **ภาพจำลองใบหน้า**
   - ✓ เพื่อการรักษาความปลอดภัย และ ตรวจสอบการอนุญาตให้เข้าปฏิบัติงานในพื้นที่ GC Group

Click to add text

การควมคุมข้อมูลการบันทึกภาพจากกล้องวงจรปิด

1. เพื่อควบคุมการเข้าอาคารสถานที่ ตลอดจนเพื่อสังเกตการณ์ ป้องกัน และตรวจสอบการเข้าอาคารและสถานที่
2. เพื่อดูแลรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของพนักงาน ลูกค้า ผู้รับเหมา คู่ค้า ผู้มาติดต่อ
3. เพื่อควบคุมการเข้าถึงและรักษาความปลอดภัยแหล่งเทคโนโลยีสารสนเทศและฐานข้อมูลของบริษัทฯ
4. เพื่อตรวจสอบด้านความปลอดภัยและดูแลรักษาความปลอดภัยระหว่างการปฏิบัติงาน

ข้อมูลเพิ่มเติม

หัวข้อการฝึกอบรมและความคาดหวัง

1. วัตถุประสงค์ และข้อกำหนดกฎหมาย
2. นโยบาย QSHEB
3. กฎระเบียบความปลอดภัย & กฎพิทักษ์ชีวิต (Life Saving Rules)
4. PPE
5. ป้ายและสัญลักษณ์ความปลอดภัย
6. อันตรายสารเคมี และการปฐมพยาบาลเบื้องต้น
7. ความปลอดภัยในการทำงานแต่ละประเภท
8. การปฏิบัติเมื่อมีสถานการณ์ฉุกเฉิน
9. การรายงานและการสอบสวนอุบัติเหตุหรือเหตุการณ์เกือบเกิดอุบัติเหตุ
10. การรักษาความสะอาดและการจัดการกากของเสีย

1. วัตถุประสงค์และข้อกำหนดกฎหมาย

- เพื่อให้ทราบและเข้าใจ กฎระเบียบด้านอาชีวอนามัย ความปลอดภัยเบื้องต้น และสภาพแวดล้อมในการทำงาน เพื่อให้ทำงานและปฏิบัติตนได้อย่างถูกต้องและปลอดภัย
- เพื่อให้เกิดความตระหนักถึงอุบัติเหตุที่อาจเกิดขึ้นได้ในการทำงาน และมีจิตสำนึกในการทำงานอย่างปลอดภัย
- เพื่อให้ทราบและเข้าใจถึงการป้องกันอันตราย และการใช้อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล
- เพื่อให้ทราบถึงระบบการทำงานต่างๆ ในเบื้องต้น เช่น ใบอนุญาตทำงาน การรายงานและ การสอบสวนอุบัติการณ์ เป็นต้น

อย่าเพียงเรียนเพื่อให้ผ่านการฝึกอบรมเท่านั้น

เพราะความปลอดภัยเป็นเรื่องของตนเอง บุคคลรอบข้าง รวมถึงครอบครัว

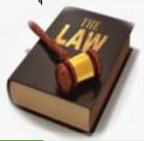
1. วัตถุประสงค์และข้อกำหนดกฎหมาย (ต่อ)

พ.ร.บ.ความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2554

-ให้*นายจ้าง*มีหน้าที่*จัดและดูแล*สถานประกอบกิจการและลูกจ้างให้มีสภาพการทำงานและสภาพแวดล้อมในการทำงานที่ปลอดภัยและถูกสุขลักษณะ

-นายจ้างต้องจัดให้ผู้บริหาร หัวหน้างาน และลูกจ้างทุกคนได้รับการอบรมด้านความปลอดภัยฯ และการอบรมดังกล่าวให้เป็นไปตามที่อธิบดีกำหนด

-นายจ้างต้องจัดและดูแลให้ลูกจ้างสวมใส่อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล และลูกจ้างต้องสวมใส่และดูแลรักษาอุปกรณ์ดังกล่าว



โทษ จำคุก 1 ปี หรือปรับ 4 แสนบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ

1. วัตถุประสงค์และข้อกำหนดกฎหมาย (ต่อ)

พ.ร.บ.ความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2554

- ให้*ลูกจ้าง*มีหน้าที่*ให้ความร่วมมือ* กับนายจ้างในการดำเนินการและส่งเสริมด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน เพื่อให้เกิดความปลอดภัยแก่ลูกจ้างและสถานประกอบกิจการ

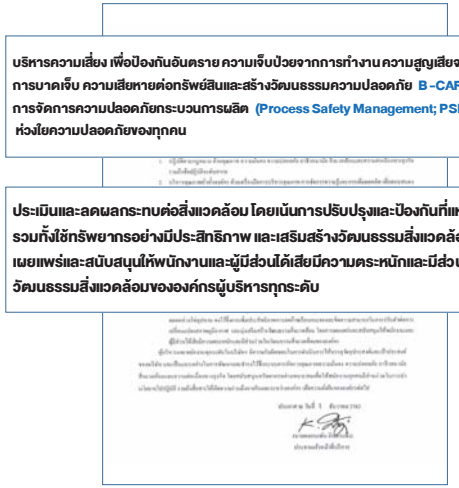
- ลูกจ้างต้องดูแล สภาพแวดล้อมในการทำงานตามมาตรฐานที่กำหนดในกฎกระทรวง เพื่อให้เกิดความปลอดภัย เมื่อทราบข้อบกพร่องไม่สามารถแก้ไขได้ให้แจ้งต่อหัวหน้างาน หรือผู้บริหาร และให้หัวหน้างาน หรือผู้บริหารแจ้งเป็นหนังสือต่อนายจ้างโดยมิชักช้า

โทษ จำคุก 3 เดือน หรือปรับ 1 แสนบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ

2.นโยบาย ด้าน QSHEB

B-CAREs
พฤติกรรมปลอดภัย ห่วงใยเอื้ออาทร
หยุดก่อน...ถ้าไม่ปลอดภัย

นโยบาย ด้าน QSHEB



บริหารความเสี่ยง เพื่อป้องกันอันตราย ความเจ็บป่วยจากการทำงาน ความสูญเสียจากอุบัติเหตุ การบาดเจ็บ ความเสียหายต่อทรัพย์สินและสร้างวัฒนธรรมความปลอดภัย B-CAREs รวมทั้งการจัดการความปลอดภัยกระบวนการผลิต (Process Safety Management; PSM) เพื่อดูแลห่วงใยความปลอดภัยของทุกคน

ประเมินและลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม โดยเน้นการปรับปรุงและป้องกันที่แหล่งกำเนิด รวมทั้งใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ และเสริมสร้างวัฒนธรรมสิ่งแวดล้อม โดยการเผยแพร่และสนับสนุนให้พนักงานและผู้มีส่วนได้เสียมีความตระหนักและมีส่วนร่วมในวัฒนธรรมสิ่งแวดล้อมขององค์กรผู้บริหารทุกระดับ

ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

3.กฎระเบียบความปลอดภัย

B-CAREs พฤติกรรมปลอดภัย ห่วงใยเอื้ออาทร หยุดก่อน...ถ้าไม่ปลอดภัย

หน้าที่ความรับผิดชอบ

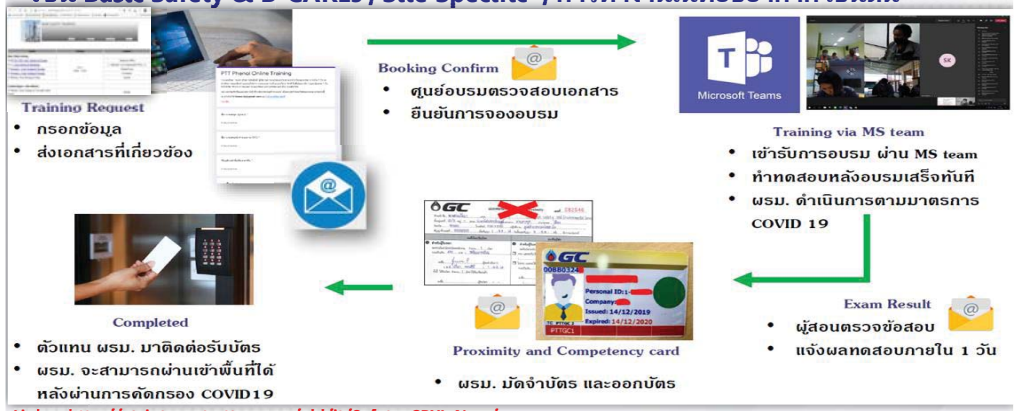
1. เข้าใจและปฏิบัติตามข้อกำหนดด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด รวมถึงปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อกำหนดอื่นๆของ GC อยู่เสมอ

2. แจ้งต่อผู้บังคับบัญชาเมื่อพบเห็นสภาพการณ์ที่ไม่ปลอดภัยหรือการกระทำที่ไม่ปลอดภัย

3. ร่วมมือและเข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริมความปลอดภัยต่างๆเพื่อสนับสนุนวัฒนธรรมความปลอดภัย (B-CAREs)

กฎระเบียบความปลอดภัย

1. ผู้รับเหมาต้องผ่านการอบรมด้านความปลอดภัยตามที่ GC กำหนด
เช่น Basic Safety & B-CAREs , Site Specific , การทำงานในที่อับอากาศ เป็นต้น



Link >>http://atcinternet.pttgc.corp/old/it/Safety_CPXI_New/

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

2. ผู้รับเหมาที่เข้าในพื้นที่ GC ต้องติดบัตรแสดงให้เห็นตลอดเวลา

Contractor Card
แต่ละช่องบนบัตรบอกอะไรบ้าง

1. รูปถ่ายเจ้าของบัตร
2. ชื่อ–นามสกุล เจ้าของบัตร
3. เลขประจำตัวผู้รับเหมา
4. ชื่อบริษัทผู้รับเหมา
5. อายุบัตรอ้างอิงตามอายุการอบรม Basic Safety
6. พื้นที่ที่เข้าทำงานได้ และวันหมดอายุสัญญาจ้างงาน (PO)

ระเบียบการใช้บัตร

- ❑ ต้องพกบัตรตลอดเวลา
- ❑ ห้ามใช้บัตรผู้อื่น หรือใช้แทนกัน
- ❑ ห้ามปลอมแปลง เลียนแบบบัตร

หมายเหตุ: หากฝ่าฝืนจะ Blacklist มิให้ทำงานภายใน GC Group ได้

Skill Assessment

- ❑ Scaffolding (นั่งร้าน)
- ❑ Welding & Cutting (เชื่อม ตัด)
- ❑ High Pressure Water Jet (น้ำแรงดันสูง)

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

3. ห้าม นำไฟแช็ค ไม้ขีดไฟ โทรศัพท์มือถือ หรืออุปกรณ์จุดไฟเข้าพื้นที่หวงห้าม

- ไม้ขีดไฟ ไฟแช็ค
- ไฟฉาย
- โทรศัพท์มือถือ
- กล้องถ่ายรูป
- วิทยุ หรือเครื่องเล่นเทป
- วิทยุติดตามตัว

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

4. ห้ามสูบบุหรี่ นอกพื้นที่อนุญาต
5. ห้ามนำสารเสพติดทุกชนิดเข้าพื้นที่ของ GC โดย GC จะมีการสุ่มตรวจโดยไม่แจ้งล่วงหน้า
6. ห้าม นำอาหารและเครื่องดื่มที่ไม่ใช่น้ำเปล่าเข้าพื้นที่หวงห้าม

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

ขอความร่วมมือ<u>ไม่ใช้และไม่นำ</u>
"กัญชา กัญชง กระท่อม"
เข้ามาในพื้นที่

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

7.ห้ามนอนหลับในเขตพื้นที่หวงห้าม

8.ห้ามเล่นการพนัน หยอกล้อ และทะเลาะวิวาทกัน

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

9.ห้ามถ่ายรูปในพื้นที่ GC ก่อนได้รับอนุญาต

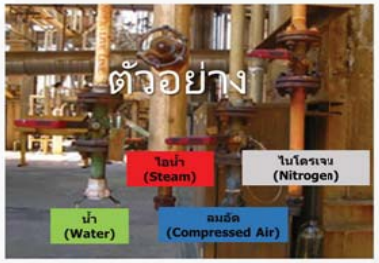
10.ห้ามนำสัตว์เลี้ยงเข้ามาในพื้นที่ GC

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

11.ห้ามพกพาอาวุธทุกชนิดเข้ามาในเขตพื้นที่ GC

12.ห้ามผู้มีอายุต่ำกว่า18 ปีเข้ามาทำงานใน GC

13.ห้ามผู้รับเหมาใช้อุปกรณ์ต่างๆของ GC ในเขตหวงห้าม ก่อนได้รับอนุญาต (เช่น น้ำดับเพลิง ระบบสาธารณูปการ (ไนโตรเจน, น้ำ, ลม, ไอน้ำ) เป็นต้น)



กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

14.ให้ความร่วมมือในการตรวจยานพาหนะหากมีการร้องขอจากเจ้าหน้าที่ รปภ.

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

15.**ห้าม**ยานพาหนะเครื่องยนต์ใช้เชื้อเพลิง เบนซิน(Gasoline) เครื่องยนต์เชื้อเพลิงก๊าซ NGV,LPG และเชื้อเพลิงร่วม เข้าพื้นที่หวงห้าม อนุญาตเฉพาะยานพาหนะที่ใช้เครื่องยนต์ดีเซลเท่านั้น

ต้องสวม Exhaust Spark Arrestor ที่ท่อไอเสียก่อนเข้าพื้นที่หวงห้าม ทั้งนี้การนำยานพาหนะเข้าพื้นที่หวงห้ามจะต้องปฏิบัติตามกฎระเบียบของแต่ละโรงงานด้วย เนื่องจากแต่ละโรงงานมีความเสี่ยงแตกต่างกัน

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

16. จำกัดความเร็วของยานพาหนะ

นอกพื้นที่หวงห้าม**ไม่เกิน 30** กิโลเมตรต่อชั่วโมง หรือตามป้ายจำกัดความเร็ว

ในพื้นที่หวงห้าม**ไม่เกิน 20** กิโลเมตรต่อชั่วโมง หรือตามป้ายจำกัดความเร็ว

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

17.ต้องคาดเข็มขัดนิรภัยขณะขับรถตลอดเวลา

18.จอดยานยนต์ห่างจากหัวจ่ายน้ำดับเพลิง หรืออุปกรณ์ฉุกเฉินอื่น ๆ อย่างน้อย **5 เมตร**

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

19. **ห้าม**จอดยานพาหนะในพื้นที่หวงห้าม กรณีจำเป็นให้ดับเครื่องยนต์ กุญแจอยู่ในตำแหน่งพร้อมติดเครื่อง และไม่ล็อคประตูรถ

20. ยานพาหนะ รถปั้นจั่น รถกระเช้า รถโฟล์คลิฟต์ และเครื่องจักรกลทุกชนิด ต้อง ผ่านการตรวจสอบสภาพแล้วติดสติกเกอร์อนุญาตให้ใช้งานก่อน

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

21. การนำ วัสดุ สิ่งของเข้า-ออก GC

นำวัสดุ สิ่งของเข้ามาใน GC ต้องเขียนใบสำแดงนำของเข้า (Material Declaration)

นำวัสดุ สิ่งของของ GC ออกนอกเขตพื้นที่ GC ต้องเขียนใบนำของออก (Material Gate Pass) และได้รับอนุญาตจากผู้มีอำนาจของบริษัทก่อน

ยกเว้น สิ่งของบางรายการ เช่น เสื้อผ้า, กระเป๋ามือถือ, เครื่องมือประจำรถ, อุปกรณ์กีฬา, อาหาร, สิ่งของรางวัล, โทรศัพท์มือถือ, และกล้องถ่ายรูป

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

22.ผู้รับเหมาต้องมีความเข้าใจในการทำงานอย่างแท้จริง โดยเฉพาะงานที่ได้รับมอบหมาย หากไม่เข้าใจขั้นตอนการทำงาน หรือความเสี่ยงที่อาจได้รับ ต้องหยุดทำงานและถามหัวหน้างาน/ผู้ควบคุมงาน

S

หยุดก่อนถ้าไม่ปลอดภัย

ถ้าไม่ปลอดภัย จะไม่ทำ

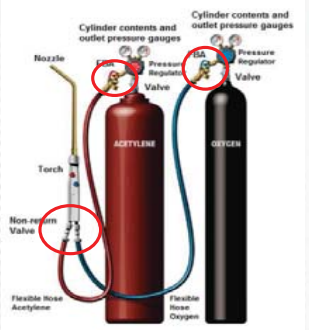
กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

23.ผู้รับเหมาต้องสำรวจ ทางออกฉุกเฉินและอุปกรณ์ความปลอดภัยที่จำเป็น เช่น ที่ล้างตาฉุกเฉิน ในบริเวณที่ทำงาน

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

24.ห้ามใช้ LPG ในงานเชื่อมและงานตัด

25.จัดให้มี Flash back arrester ในชุดงานเชื่อมและงานตัดด้วยแก๊ส จำนวน 4 จุด ตามมาตรฐานกรมโรงงานอุตสาหกรรม



กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

26. รถจักรยานต้องผ่านการขึ้นทะเบียนและตรวจสอบจาก GC

- ✓ ติดต่อส่งแบบฟอร์มการขึ้นทะเบียนที่ SHE AREA
- ✓ นำจักรยานมาตรวจสภาพ

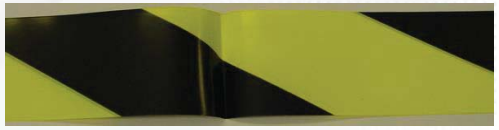
กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

ข้อกำหนดในการใช้จักรยาน

- ❖ ขี่จักรยานด้วยความระมัดระวัง
- ❖ ห้ามดัดแปลงสภาพและจักรยานต้องอยู่ในสภาพดี
- ❖ ห้ามใช้โทรศัพท์และเครื่องมือสื่อสารทุกชนิดขณะปั่นจักรยาน
- ❖ ห้ามปั่นจักรยานย้อนศร โดยเด็ดขาด
- ❖ ห้ามปั่นจักรยานส่ายไปส่ายมา
- ❖ ห้ามใช้จักรยานบรรทุกของหนักโดยเด็ดขาด
- ❖ จอดรถจักรยานเฉพาะในช่องหรือบริเวณที่จัดเตรียมไว้ให้เท่านั้น

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

27. พื้นที่บริเวณทำงานต้องมีการปิดกั้น และบ่งบอกอันตราย



แถบพลาสติกสีขาวแดง

หมายถึง **หยุด** อันตราย หรือห้ามเข้าและห้ามมุดหรือลอดผ่านแถบพลาสติกขาวแดง โดยเด็ดขาด บุคคลที่จะเข้าต้องได้รับอนุญาตอย่างถูกต้อง

ในทางปฏิบัติ หัวหน้างานหรือผู้ควบคุมงานจะต้องชี้แจงถึงข้อควรระวังและข้อปฏิบัติตามที่แบบวิเคราะห์งานเพื่อความปลอดภัย (JSEA) ระบุไว้ ผู้ปฏิบัติงานทราบ

แถบพลาสติกสีเหลืองดำ

หมายถึง **ระมัดระวัง** เพื่อบ่งชี้ว่าพื้นที่นั้นเป็นพื้นที่อันตรายการใช้แถบพลาสติกเหลืองดำ ไม่ได้เป็นการป้องกันคนที่จะเข้าไปในพื้นที่ แต่เป็นการ เตือนถึงสภาพที่อันตราย

ต้องจัดหาเสา, หลักสำหรับเกาะยึดเกี่ยวแถบพลาสติก **ห้าม**เกาะยึดเกี่ยวกับโครงสร้าง อุปกรณ์การผลิตเด็ดขาด และกั้นให้ห่างจากจุดที่ต้องการปิดกั้นอย่างน้อย 1 เมตร

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

28. การถ่ายภาพ **ห้ามถ่ายภาพโดยไม่ได้อนุญาตเด็ดขาด**

- ✓ ต้องผ่านการอบรมและขึ้นทะเบียนจาก GC
- ✓ ต้องได้รับอนุญาตและเปิด Work permit ตามข้อกำหนดของ GC
- ✓ กล้องต้องผ่านการตรวจสภาพจากทาง GC
- ✓ ห้ามถ่ายภาพภายในบริษัทและส่งออกทางโทรศัพท์มือถือ หรือช่องทาง Social Media อื่นๆไป ยังบุคคลภายนอกหรือหน่วยงานภายนอกอย่างเด็ดขาด

หากไม่ปฏิบัติตามกฎความปลอดภัยดังกล่าวข้างต้น จะต้องโทษทางวินัยตามข้อกำหนดของบริษัทฯ และบทลงโทษ ตามที่กฎหมายกำหนด

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

29. การตรวจเครื่องมือ อุปกรณ์ไฟฟ้า และอุปกรณ์อิเล็คโทรนิคส์

- ✓ **ต้อง**ส่งอุปกรณ์ให้หน่วยงานซ่อมบำรุง ตรวจรับรองก่อนนำไปใช้งาน
- ✓ อุปกรณ์ที่ผ่านการตรวจจะ**ต้อง**ติดสติ๊กเกอร์รับรองจาก GC ตามอายุที่ระบุในติดสติ๊กเกอร์
- ✓ ผู้ปฏิบัติงาน**ต้อง**ตรวจสภาพความพร้อมของอุปกรณ์ทุกครั้งก่อนนำไปใช้งาน

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

30. ยานพาหนะ เช่น รถปั้นจั่น รถกระเช้า รถโฟล์คลิฟต์ และเครื่องจักรกลทุกชนิด

- ✓ **ต้อง**ผ่านการตรวจสอบสภาพจากหน่วยงานซ่อมบำรุงติดสติกเกอร์รับรอง
- ✓ ยานพาหนะที่ผ่านการตรวจจะได้รับการติดสติ๊กเกอร์รับรองจาก GC
- ✓ ผู้ปฏิบัติงาน**ต้อง**ตรวจสภาพความพร้อมของอุปกรณ์ทุกครั้งก่อนนำไปใช้งาน

กฎระเบียบความปลอดภัย (ต่อ)

ข้อกำหนดการใช้ยานพาหนะ

- ยานพาหนะและเครื่องยนต์ที่นำไปใช้ในพื้นที่หวงห้าม ต้องใช้เชื้อเพลิงที่เป็นน้ำมันดีเซล
- ต้องได้รับใบอนุญาต Work Permit ทำงานจากฝ่ายผลิตก่อนเท่านั้น
- มีถังดับเพลิง มีน้ำหนักไม่ต่ำกว่า 15 ปอนด์ (Fire Rating = 10A40B)
- ตะแกรงครอบท่อ

31.กฎพิทักษ์ชีวิต (Life Saving Rules)

เป้าหมายของบริษัท

บริษัทมีเป้าหมายให้ผู้รับเหมา ปฏิบัติงานด้วยความปลอดภัยไม่ก่อให้เกิด

1. การบาดเจ็บถึงขั้นบันทึก (TRIR)
2. การเกิดอุบัติเหตุจากสารเคมีรั่วไหล ไฟไหม้ หรือ ระเบิด
3. การทำให้หยุดผลิต (Unplanned Shutdown) ในกรณีที่เข้าทำงานในช่วงเดินเครื่อง

4 กฎพิทักษ์ชีวิต : Life-saving Rules

“ เราเชื่อว่าอุบัติเหตุป้องกันได้ ”

4 กฎพิทักษ์ชีวิต : Life-saving Rules

“ เราเชื่อว่าอุบัติเหตุป้องกันได้ ”

4 กฎพิทักษ์ชีวิต : Life-saving Rules

“ เราเชื่อว่าอุบัติเหตุป้องกันได้ ”

4.อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล
(Personal Protective Equipment ;PPE)

B-CARES
พฤติกรรมปลอดภัย ห่วงใยเอื้ออาทร
หยุดก่อน...ถ้าไม่ปลอดภัย

4. อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล (PPE)

อุปกรณ์คุ้มครองอันตรายส่วนบุคคลขั้นพื้นฐานในพื้นที่หวงห้าม ได้แก่

- ✓ หมวกนิรภัย พร้อมสายรัดคาง
- ✓ แว่นตานิรภัย หรือแว่นครอบตานิรภัย (ห้ามใช้แว่นตานิรภัยแบบเลนส์สีดำในช่วงกลางคืน)
- ✓ รองเท้านิรภัย
- ✓ ชุดปฏิบัติงานต้องเป็นเป็นเสื้อแขนยาว กางเกงขายาวที่รัดกุม

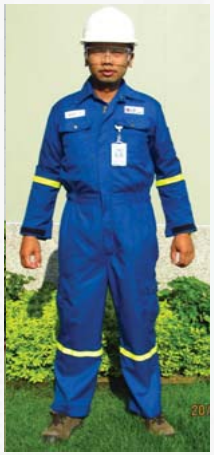
กรณีที่ขึ้นลงหรือปีนบันได จะต้องสวมถุงมือ จับราวบันไดทุกครั้ง)

PPE พื้นฐาน

3.หมวกนิรภัย

4.แว่นนิรภัย

แว่นครอบตาสำหรับการทำงานกับสารเคมี



1.ชุดปฏิบัติงานต้องเป็นเป็นเสื้อแขนยาว กางเกงขายาวที่รัดกุม

2.รองเท้านิรภัย

รูปแบบชุดปฏิบัติงาน

1. ชุดเสื้อแขนยาว และ กางเกงขายาว (เป็นชุด UNIFORM ของบริษัทนั้นๆ)

2. ชุดหมี

ห้ามใช้ผ้ายืนส์ยีด,Polyester และ ผ้าร่ม

ชนิดผ้าที่ใช้ผลิตชุดปฏิบัติงานต้องเป็นผ้าฝ้าย(Cotton), ผ้าทนไฟ (Fire Retardant), ผ้ายืนส์

PPE เฉพาะงาน

งานขนถ่ายสารเคมี

ห้ามถกปลายแขนเสื้อของชุดป้องกันสารเคมีแบบนี้ ต้องให้ปลายแขนเสื้อปิดคลุมถุงมือ

งานเชื่อม

งานตัด/งานเจียร์

PPE เฉพาะงาน (ต่อ)

งานบนที่สูง

ทำงานกับวัสดุที่แหลม คม

พื้นที่ที่มีเสียงดัง

4. อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล (PPE) (ต่อ)

5. ป้ายและสัญลักษณ์ความปลอดภัย (Safety Sign)

5. ป้ายและสัญลักษณ์ความปลอดภัย

6. อันตรายสารเคมี และการปฐมพยาบาลเบื้องต้น

6. อันตรายสารเคมี และการปฐมพยาบาลเบื้องต้น

สารเคมีเข้าสู่ร่างกายทางใดได้บ้าง ???

1. หายใจเข้าไป
2. ทางปาก
3. ทางผิวหนัง และดวงตา

หลัก ๆ มี 3 ช่องทาง

Inhalation
(most common in workplace)

Ingestion

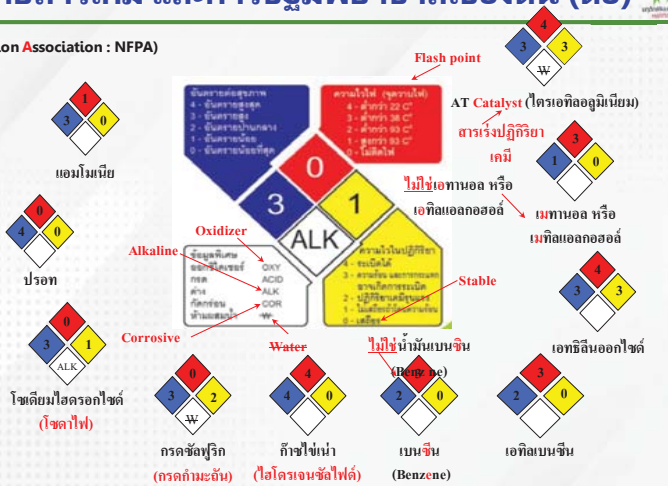
Skin absorption

6. อันตรายสารเคมี และการปฐมพยาบาลเบื้องต้น (ต่อ)

สัญลักษณ์ความรุนแรงจากอันตรายของสารเคมีตามมาตรฐาน NFPA 704

6. อันตรายสารเคมี และการปฐมพยาบาลเบื้องต้น (ต่อ)

(National Fire Protection Association : NFPA)



สัญลักษณ์ความรุนแรงจากอันตรายของสารเคมีตามมาตรฐาน NFPA 704

6. อันตรายสารเคมี และการปฐมพยาบาลเบื้องต้น (ต่อ)

พื้นที่ที่มีสาร H2S อยู่ในอุปกรณ์

ระวังอันตราย

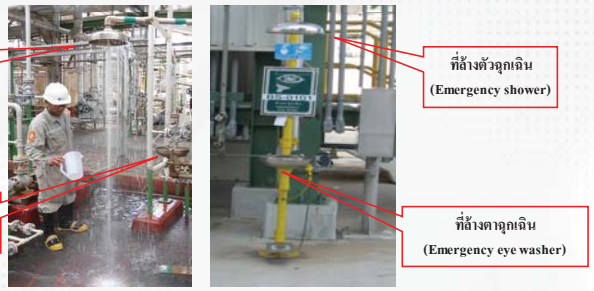
กรณีเกิดการรั่วไหล ไม่ให้เข้าบริเวณพื้นที่เขตสีเหลือง เนื่องจากอาจมี H_2S

6. อันตรายสารเคมี และการปฐมพยาบาลเบื้องต้น (ต่อ)

ต้องรู้ชนิดของสารเคมีที่จะเข้าไปทำงาน โดยหัวหน้างานต้องสื่อสารข้อมูลตาม Safety Data Sheet (SDS) หรือดูสัญลักษณ์ , ป้าย เช่น

รูปสัญลักษณ์แสดงความเป็นอันตรายตามระบบสากล GHS

6. อันตรายสารเคมี และการปฐมพยาบาลเบื้องต้น (ต่อ)



การสัมผัส	การปฏิบัติตัวเบื้องต้น
ทางการหายใจ	ถ้าได้กลิ่นผิดปกติ ให้ออกนอกพื้นที่ ไปที่อากาศบริสุทธิ์ และแจ้งหัวหน้างาน
ทางตา	ล้างตาด้วยน้ำเปล่าจากที่ล้างตาฉุกเฉินอย่างน้อย 15 นาที
ทางผิวหนัง	ล้างตัวด้วยน้ำเปล่าจากที่ล้างตัวฉุกเฉินอย่างน้อย 15 นาที

สำรวจหาจุด ล้างตัวและตาฉุกเฉิน ก่อนเริ่มงาน

7. ความปลอดภัยในการทำงานแต่ละประเภท

7. ความปลอดภัยในการทำงานแต่ละประเภท

ใบอนุญาตทำงาน

(Work Permit)

เพื่อความ

ปลอดภัย

ไม่มีใบอนุญาตทำงาน (No Permit) ➡ ไม่ต้องทำงาน (No Work)

* ถ้างานที่ทำไม่ปลอดภัย ➡ ให้หยุดงานทันที *

ใบอนุญาตในการทำงาน

1. ใบอนุญาตในการทำงานทั่วไป (Cold Work Permit)
   ใช้กับงานทุกประเภทในพื้นที่โรงกลั่นน้ำมัน ซึ่งเป็นงานที่ไม่มีความร้อน สะเก็ดประกายไฟจากเครื่องมือที่ใช้หรือจากการใช้เครื่องมือนั้น
2. ใบอนุญาตในการทำงานที่มีความร้อน ประกายไฟ (Hot Work Permit)
   ใช้กับงานที่มีแหล่งความร้อน สะเก็ด ประกายไฟจากเครื่องมือที่ใช้หรือจากการใช้เครื่องมือนั้น เช่น งานเชื่อม งานตัด งานเจียร เป็นต้น รวมถึงการนำยานพาหนะที่ใช้เครื่องยนต์ดีเซลเข้าไปในพื้นที่กระบวนการผลิต

ใบอนุญาตทำงานมี 2 ชนิด คือ

Permit Supervisor : ปลอกแขนสีส้ม

Permit supervisor / Permit Request ต้องผ่านการทดสอบและขึ้นทะเบียน

7.1 ความปลอดภัยการทำงาน Hot Work

ข้อกำหนดความปลอดภัยการทำงาน Hot Work

- ✓ ต้องมีการตรวจวัดความเข้มข้นของก๊าซไวไฟ (%LEL) ในพื้นที่การทำงานก่อนเริ่มงานและจะสามารถเริ่มงานได้เมื่อ ตรวจวัด %LEL = 0 เท่านั้น ต้องมีการตรวจวัดตามระยะ ตามเวลาที่กำหนดในใบอนุญาตทำงาน
- ✓ ปิดกั้นพื้นที่ด้วยผ้ากันไฟ 4 ด้าน และปิดคลุมรางระบายน้ำในระยะ 15 เมตร และ Cover Drain จะต้องทำมาจากผ้าใบCanvas หากเป็นงาน Hot Work ในที่สูง ให้ใช้ผ้ากันไฟ (Fire Blanket) ชนิด Non-Asbestos ล้อมรอบทั้ง 4 ด้านของพื้นที่ทำงานมีถาดโลหะ ผ้ากันไฟ รองพื้นป้องกันสะเก็ดไฟตกใส่อุปกรณ์ที่อยู่ข้างล่าง ซึ่งในงานที่จำเป็นต้องมีการกันลมให้ใช้ผ้าใบกันลมชนิดผ้าใบเต็นท์ชนิดหนาเท่านั้น (สภาพของผ้ากันไฟและผ้าใบจะต้องพร้อมใช้งาน ไม่ชำรุด)
- ✓ ถังดับเพลิงต้องมีน้ำหนักไม่ต่ำกว่า 15 ปอนด์ (Fire Rating = 10A40B)
- ✓ กั้นพื้นที่ปฏิบัติงานและติดป้ายเตือนให้เห็นชัดเจน
- ✓ เครื่องมือ (เจียร ตัด ขัด) จะต้องเป็น Dead Man Switch

7.1 ความปลอดภัยการทำงาน Hot Work (ต่อ)

หัวหน้างาน ต้องตรวจสอบความปลอดภัย เฝ้าหน้างาน ตลอดเวลา และตรวจสอบหลังจากหยุดงาน Hot work อย่างน้อย 30 นาที เช่น พักกลางวัน หรือเลิกงาน เป็นต้น

7.1 ความปลอดภัยการทำงาน Hot Work (ต่อ)

การเติมน้ำมันอนุญาตให้เฉพาะช่วงเวลาพัก และต้องดับเครื่องที่จะเติมอย่างน้อย 5 นาทีเครื่อง Generator จะต้องมีถาดรองน้ำมันเพื่อป้องกันการหกรั่วไหล

กำหนด SPEC ถาดรองน้ำมันเครื่องจักร

1. ระยะห่างจากตัวเครื่องถึงขอบถาดห่างข้างละ 30 ซม. (ชนิดมีล้อ ล้อต้องอยู่ในถาดรองทั้งหมด)
2. ความสูงจากพื้นถาดถึงขอบสูง 10 ซม.
3. แผ่นเหล็กที่ใช้ประกอบถาดหนาไม่น้อยกว่า 2 มม.
4. หูจับอย่างน้อย 2 ข้าง
5. มีฝาหรือผ้าปิด

หมายเหตุ : กรณีฝนตกให้จัดเตรียมผ้าใบคลุมเครื่องจักร เพื่อป้องกันน้ำขังในถาดรอง

7.2 ความปลอดภัยการทำงานในที่อับอากาศ(CONFINED SPACE)

มาตรการกำกับดูแลผู้รับเหมา

1.ให้ผู้รับเหมาเข้ารับการอบรมหลักสูตรทบทวนที่อับอากาศภายใน 6 เดือน ตามใบรับรองแพทย์ที่อับอากาศฉบับล่าสุด (ตามระยะเวลาที่ปรากฏบนหน้าบัตร)

2.ให้ผู้รับเหมาดำเนินการ Update หน้าบัตรใหม่ภายใน 3 เดือน (ภายใน 6 มกราคม 2565) โดยแสดงหลักฐานผ่านการอบรมหลักสูตรทบทวนที่อับอากาศ

ข้อเสนอเดิม

3.หากผู้รับเหมาไม่ดำเนินการอบรมหลักสูตรทบทวนที่อับอากาศ ตามระยะเวลาที่กำหนด (ข้อ 1&2) จะไม่มีสิทธิ์เข้าทำงานในที่อับอากาศ

มาตรการกำกับดูแลผู้รับเหมา

กรณีอบรมอับอากาศเกิน 5 ปี

1. ให้ผู้รับเหมายื่น Certificate หลัก จากนิติบุคคลที่ได้รับอนุญาต ขึ้นทะเบียนกรมสวัสฯ

2. ให้ผู้รับเหมายื่น Certificate ทบทวน
   2.1 จากสถาบันนิติบุคคลที่ขึ้นทะเบียนกรมสวัสฯ
   2.2 จากจัดฝึกอบรมโดยนายจ้าง พร้อมเอกสารให้แจ้งกำหนดการ หลักสูตรการฝึกอบรม พร้อมรายชื่อและคุณสมบัติวิทยากร ต่ออธิบดี หรือผู้ซึ่งอธิบดีมอบหมายไม่น้อยกว่า 7 วันทำการก่อนการจัดฝึกอบรม

3. ให้ผู้รับเหมาคัดรายชื่อผู้ที่อบรมอับอากาศเกิน 5 ปี ในการยื่นหลักฐานการอบรมทบทวนอับอากาศ เพื่อใช้ออก Competency card ใบใหม่ พร้อมแนบเอกสารข้อ 1. และข้อ 2.1/หรือ 2.2

ข้อเสนอใหม่

แจ้งยกเลิก !!!

การสอนหลักสูตร Confined Space & Hole Watch สำหรับผู้รับเหมา

อ้างถึงประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และหลักสูตรการฝึกอบรมความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศ ซึ่งมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 10 เมษายน 2564 ในหมวด 2 ข้อ 13 กำหนดให้มีหลักสูตรการฝึกอบรม**ทบทวน**ความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศ ใช้ระยะเวลาการฝึกอบรมเฉพาะภาคทฤษฎีไม่น้อยกว่า 3 ชั่วโมงต่อเนื่อง และข้อ 14 นายจ้างต้องจัดให้ลูกจ้างเข้าฝึกอบรมหลักสูตรการฝึกอบรมทบทวนความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศ**ทุก 5 ปี**นับแต่วันสุดท้ายของการฝึกอบรมฯ

เนื่องจากกฎหมายฉบับดังกล่าวได้กำหนดให้มีการอบรมทบทวนความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศทุก 5 ปี แล้วนั้น ทางบริษัทฯ จึงใคร่ขอยกเลิกการอบรมหลักสูตร Confined Space & Hole Watch สำหรับผู้รับเหมาก่อนเข้าทำงานดังที่เคยปฏิบัติมา ทั้งนี้มีผลบังคับใช้ในพื้นที่ GC **ตั้งแต่ 1 กรกฎาคม 2564 เป็นต้นไป**

ทั้งนี้ให้มีการตรวจสอบเอกสารและคุณสมบัติผู้ที่ทำงานเกี่ยวข้องที่อับอากาศ ดังนี้

- ใบรับรอง (Certificate) จะต้องผ่านการอบรมจากหน่วยฝึกอบรมหลักสูตรความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศที่ได้รับการขึ้นทะเบียนจากกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

Remind !!!

ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และหลักสูตรการฝึกอบรมความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศ

ข้อ ๑๔ นายจ้างต้องจัดให้ลูกจ้างเข้าฝึกอบรมหลักสูตรการฝึกอบรมทบทวนความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศตามข้อ ๑๓ ทุกห้าปีนับแต่วันสุดท้ายของการฝึกอบรมหลักสูตรตามข้อ ๘ ข้อ ๙ ข้อ ๑๐ ข้อ ๑๑ หรือข้อ ๑๒ โดยจัดให้ลูกจ้างเข้ารับการฝึกอบรมให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันก่อนครบกำหนดห้าปี

หากนายจ้างมิได้ดำเนินการตามวรรคหนึ่ง นายจ้างต้องจัดให้ลูกจ้างเข้ารับการฝึกอบรมทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ ตามหลักสูตรข้อ ๘ ข้อ ๙ ข้อ ๑๐ ข้อ ๑๑ หรือข้อ ๑๒ แล้วแต่กรณี

หากผู้รับเหมาไม่เข้ารับการอบรมทบทวนที่อับอากาศตามระยะเวลาที่กำหนด จะต้องอบรมใหม่

บทเฉพาะกาล : หลักสูตรการฝึกอบรมทบทวน

๑. ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรการฝึกอบรมความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศตามกฎหมายเดิม ***แต่ยังไม่ถึง ๕ ปี*** ให้เข้าอบรมหลักสูตรการฝึกอบรมทบทวนความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศ ภายใน ๓๐ วันก่อนครบกำหนด ๕ ปี นับแต่วันที่ผ่านการฝึกอบรม

๒. ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรการฝึกอบรมความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศตามกฎหมายเดิม ***ตั้งแต่ ๕ ปีขึ้นไป*** ให้เข้าอบรมหลักสูตรการฝึกอบรมทบทวนความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศ ภายใน ๙๐ วันนับแต่วันที่ประกาศนี้มีผลบังคับใช้

ที่อับอากาศคืออะไร?

กฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับที่อับอากาศ พ.ศ. 2562

นิยาม

1.ที่อับอากาศ" (Confined space) หมายความว่า ที่ซึ่งมีทางเข้าออกจำกัด และไม่ได้ออกแบบไว้สำหรับเป็นสถานที่ทำงานอย่างต่อเนื่อง เป็นประจำ และมีสภาพอันตรายหรือมีบรรยากาศอันตราย เช่น อุโมงค์ ถ้ำ บ่อ หลุม ห้องใต้ดิน ห้องนิรภัย ถัง น้ำมัน ถังหมัก ถัง ไซโล ท่อ เตา ภาชนะหรือสิ่งอื่นที่มีลักษณะคล้ายกัน

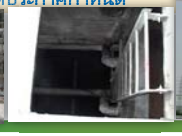
2."สภาพอันตราย" หมายความว่า สภาพหรือสภาวะที่อาจทำให้ลูกจ้างได้รับอันตรายจากการทำงานอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้

(1)มีวัตถุหรือวัสดุที่อาจก่อให้เกิดการจมลงของลูกจ้างหรือถมทับลูกจ้างที่เข้าไปทำงาน

(2)มีสภาพที่อาจทำให้ลูกจ้างตก ถูกกัก หรือติดอยู่ภายใน

(3)มีสภาวะที่ลูกจ้างมีความเสี่ยงที่จะได้รับอันตรายจากบรรยากาศอันตราย

(4)สภาพอื่นใดที่อาจเป็นอันตรายต่อร่างกายหรือชีวิตตามที่อธิบดีประกาศกำหนด



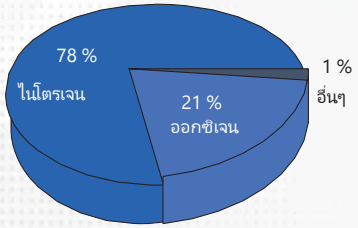
7.2 ความปลอดภัยการทำงานในที่อับอากาศ

บรรยากาศที่อันตราย

- มีออกซิเจนไม่เพียงพอต่อการหายใจ (น้อยกว่า 19.5% หรือมากกว่าร้อยละ 23.5% โดยปริมาตร)
- มีก๊าซ ไอ ละอองที่ติดไฟ หรือระเบิดได้
- มีค่าความเข้มข้นของสารเคมีแต่ละชนิดเกินมาตรฐานที่กำหนด

สภาพที่อันตราย

- พื้นที่ที่อาจทำให้ได้รับอันตรายจากการทำงาน เช่น
  - มีวัสดุที่อาจก่อให้เกิดการจมหรือถมทับลูกจ้างที่เข้าไปทำงาน
  - ลูกจ้างมีโอกาสตก ถูกกัก หรือติดอยู่ภายใน



7.2 ความปลอดภัยการทำงานในที่อับอากาศ (ต่อ)

การขาดอากาศหายใจ

ความเข้มข้นของออกซิเจน ($\%O_2$)	อาการที่จะเกิดขึ้น
20.9	ปกติ
19.5	เริ่มอาการขาดออกซิเจน- เริ่มมีอาการทางจิตที่สังเกตเห็นยาก
15 ~ 19	ชีพจรเต้นเร็วขึ้น หายใจถี่ขึ้น, คิดอะไรไม่ออก, เริ่มไม่มีสมาธิ, การทรงตัวไม่ดี
12 ~ 14	ควบคุมส่วนต่างๆของร่างกายไม่ได้ดี, ทำอะไรก็ผิดพลาด, ดุลพินิจบกพร่อง
6 ~ 8	6 นาที > 50% ตาย 8 นาที > 100% ตาย
0 ~ 4	หมดสติทันที, ตาย

7.2 ความปลอดภัยการทำงานในที่อับอากาศ (ต่อ)

มีการใช้ไนโตรเจน (N_2) กันมากในโรงงาน ซึ่ง N_2 เป็น **มัจจุราชเงียบ** ที่ทำให้ตายได้โดยไม่รู้สึกตัว

อดอาหาร 3 สัปดาห์

ไม่ได้ดื่มน้ำ 3 วัน

ไม่สามารถหายใจได้ใน 3 นาที

หายใจเอา N_2 เพียว ๆ เข้าไปเพียงครั้งเดียว

คือจุดจบของการมีชีวิต

ไนโตรเจน ไม่มีสี ไม่มีกลิ่น ทำให้ขาดออกซิเจนในการหายใจโดยไม่รู้ตัว ดังนั้นการใช้ไนโตรเจนต้องได้รับการดูแลเป็นพิเศษ โดยเฉพาะงานในที่อับอากาศ

7.2 ความปลอดภัยการทำงานในที่อับอากาศ (ต่อ)

1.สำรวจพื้นที่ทำงานและจัดเตรียมอุปกรณ์ให้พร้อมสำหรับการทำงาน

- JSEA
- ใบรายชื่อเข้า-ออก
- Gas Detector
- อุปกรณ์ช่วยเหลือ

4 ผู้ฯ ตามกฎหมายการทำงานที่อับอากาศ

1. ผู้อนุญาต
2. ผู้ปฏิบัติงาน
3. ผู้ควบคุมงาน
4. ผู้เฝ้าระวังหรือผู้ช่วยเหลือ

7.2 ความปลอดภัยการทำงานในที่อับอากาศ (ต่อ)

2.พนักงานต้องผ่านการอบรมและตรวจสุขภาพ "การทำงานในที่อับอากาศ"

3.ตรวจสอบสภาพการทำงาน เช่น การตรวจแก๊สออกซิเจน , LEL เป็นต้น

7.2 ความปลอดภัยการทำงานในที่อับอากาศ (ต่อ)

4. ไม่อนุญาตให้ผู้ที่ไม่มีหน้าที่เข้าไปในพื้นที่อับอากาศ เด็ดขาด

คุณสมบัติและการแบ่งหน้าที่ผู้รับผิดชอบ

ผู้เกี่ยวข้อง	พื้นที่หวงห้าม	พื้นที่ควบคุม	คุณสมบัติ/อบรม
*ผู้อนุญาต	**Shift Manger** หรือเทียบเท่า	ผู้ควบคุมดูแลพื้นที่ ที่ได้รับมอบหมาย	- อบรมตามกฎหมาย - แต่งตั้งจากผู้แทนนายจ้าง
*ผู้ควบคุมงาน	ผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ควบคุมงานที่อับอากาศ	ผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ควบคุมงานที่อับอากาศ	- อบรมตามกฎหมาย - แต่งตั้งจากผู้แทนนายจ้าง
ผู้ปฏิบัติงาน	ผู้ที่ได้รับมอบหมายให้เข้าทำงานในที่อับอากาศ	ผู้ที่ได้รับมอบหมายให้เข้าทำงานในที่อับอากาศ	- อบรมตามกฎหมาย -ตรวจสุขภาพ โดยแพทย์ - **Fit Test (กรณี ใช้ Air line หรือ SCBA)**
ผู้เฝ้าระวังเหตุ	ผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่เป็นผู้เฝ้าระวังเหตุ	ผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่เป็นผู้เฝ้าระวังเหตุ	- อบรมตามกฎหมาย หลักสูตร "ผู้ช่วยเหลือ" -ตรวจสุขภาพ โดยแพทย์ - **Fit Test (กรณี ใช้ Air line หรือ SCBA)**
Authorized Gas Tester	Authorized Gas Tester ใน Work Permit Procedure		
ทีมช่วยเหลือ	ERS Team หรือทีมช่วยเหลือของบริษัทผู้รับเหมา		

ความปลอดภัยการทำงานในที่อับอากาศ

บทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบ

ผู้อนุญาต
- ตัดแยกระบบ/ขจัดสารอันตราย
- มีป้าย "ที่อับอากาศ อันตราย ห้ามเข้า"
- ให้มีประเมินสภาพอากาศ
- พบบรรยากาศอันตราย
  - ✓ คุมให้ผู้ปฏิบัติงานออกมา
  - ✓ ประเมิน/ค้นหาสาเหตุ
  - ✓ ทำให้ปลอดภัยก่อนเริ่มงาน
- ตรวจสอบ/อธิบายวิธีการที่ปลอดภัย
- ตรวจสอบผู้ควบคุมงาน
- ตรวจสอบให้มีผู้เฝ้าระวังเหตุ
- สั่งหยุดงานชั่วคราว/ยกเลิก

ผู้ควบคุม
- ขออนุญาตทำงาน และควบคุมงานทั้งหมด
- วางแผนงานและป้องกันอันตราย
- ชี้แจงและซักซ้อม แผนงานและวิธีการทำงานอย่างปลอดภัย รวมถึงการหนีภัยกรณีฉุกเฉิน
- ตรวจสอบผู้ปฏิบัติงานและผู้เฝ้าระวัง
- ตรวจสอบการใช้ PPE
- สั่งให้หยุดงานชั่วคราว

ผู้ปฏิบัติ
- ทราบและปฏิบัติตามแผนงาน/วิธีการปฏิบัติงานที่ปลอดภัย
- การติดต่อสื่อสารกับผู้เฝ้าระวังเหตุ
- บันทึกการเข้า-ออกในที่อับอากาศ
- ใช้ PPE ให้ถูกต้อง
- ปฏิบัติตามคำสั่ง
- ออกจากที่อับอากาศทันทีเมื่อมีเหตุฉุกเฉิน
- ผ่านการตรวจสุขภาพงานในที่อับอากาศ

ผู้เฝ้าระวัง
- เข้าใจขั้นตอนการทำงาน
- ก่อนที่เข้าที่อับอากาศ
  - ✓ ตรวจวัดแก๊ส
  - ✓ รายชื่อ/จำนวนผู้ปฏิบัติ
  - ✓ การติดต่อสื่อสาร
  - ✓ ตรวจอุปกรณ์ช่วยหายใจ
- หยุดงานชั่วคราว/ยกเลิกงานให้แจ้งผู้ปฏิบัติงานและผู้ควบคุมงานทราบ
- ห้ามเข้าที่อับอากาศ/ห้ามใครทำหน้าที่แทน
- ผู้ปฏิบัติงานมีอันตรายให้แจ้งผู้ควบคุมงานขอทีมช่วยเหลือ

ทีมผู้ช่วยเหลือ (Rescue Team) ทำหน้าที่ช่วยเหลือและตรวจสอบอุปกรณ์ช่วยเหลือ

ข้อกำหนดของทีมช่วยเหลือในงานที่อับอากาศ

ระดับความเสี่ยงของงานที่อับอากาศ	ประเภทงานที่อับอากาศ	ข้อกำหนดทีมช่วยเหลือ	ตัวอย่างงาน
ความเสี่ยงสูง (High risk)	งานที่อับอากาศที่ทำภายใต้บรรยากาศที่เป็นอันตราย เช่น ภายใต้บรรยากาศก๊าซเฉื่อย ความเข้มข้นของสารเคมีเกินค่ามาตรฐาน เป็นต้น หรืองานที่อับอากาศที่ผู้ปฏิบัติงานต้องใช้อุปกรณ์ช่วยในการหายใจ (Breathing Apparatus: BA)	● **ผู้รับเหมาเป็นผู้จัดเตรียมทีมช่วยเหลือพร้อมอุปกรณ์ช่วยเหลือ** ● ติดตั้งอุปกรณ์ช่วยเหลือพร้อมใช้งานได้ทันที	● Load/unload catalyst ภายใต้ Inert gas ● Tank maintenance ที่สารเคมีตกค้างในถัง (ทำ Gas free ไม่ผ่าน)
ความเสี่ยงปานกลาง (Medium risk)	งานที่อับอากาศที่ทำในอุปกรณ์ที่ใช้งานกับสารไฮโดรคาร์บอน/สารเคมี แต่ได้มีการตัดแยกระบบและขจัดสารอันตรายออกจากที่อับอากาศนั้น และตรวจวัดไม่พบบรรยากาศที่เป็นอันตรายตกค้างแล้ว เช่น หอกลั่น เตา เป็นต้น	● **ใช้ทีมช่วยเหลือจากทีม ECC (NPC S&E) พร้อมอุปกรณ์ช่วยเหลือ** ● ทีมช่วยเหลือพร้อมอุปกรณ์ช่วยเหลือ Standby อยู่ในพื้นที่ (ยังไม่ต้องติดตั้งอุปกรณ์ช่วยเหลือ)	● งาน PM เตา ● งานซ่อมหอกลั่น ถังที่ทำ Gas free ผ่านแล้ว
ความเสี่ยงต่ำ (Low risk)	งานที่อับอากาศที่ไม่เกี่ยวข้องกับสารไฮโดรคาร์บอน/สารเคมี เช่น อุปกรณ์ที่อับอากาศในพื้นที่ก่อสร้าง เป็นต้น	● **ใช้ผู้เฝ้าระวังที่อับอากาศ (Hole watch)** ● กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินให้ติดต่อประสานงานกับ **Fit team/ ECC (NPC S&E) เพื่อทำการช่วยเหลือ**	ที่อับอากาศที่อยู่ในพื้นที่ก่อสร้าง ไม่ต้องทำ Gas free

7.2 ความปลอดภัยการทำงานในที่อับอากาศ (ต่อ)

กรณีศึกษา 1

คนงานสองคน จะเข้าตรวจสอบในท่อขนาด 48 นิ้ว ซึ่งมี N_2
(เพื่อป้องกันการเกิดปฏิกิริยาของ Catalyst)

ขณะทำงานภายนอก แต่**ใช้พลาสติกคลุมพื้นที่ทำงาน**
(เพื่อบังแดด และส่องไฟ Black light ให้ชัดเจน)

ในขณะที่หน้าแปลนมี N_2 ระบายออกมา เบาๆ

พวกเขาสูดดม N_2 เข้าไป คนหนึ่งล้มลงตาย อีกคนบาดเจ็บสาหัส

7.2 ความปลอดภัยการทำงานในที่อับอากาศ (ต่อ)

กรณีศึกษา 2

ขณะ Inspector เข้าทำการตรวจสอบภายในของ Drum

O_2 Detector ที่พกพาติดตัวเข้าไปด้วยเกิด Alarm

จึงรีบออกจากที่อับอากาศ **พบว่าระบบระบายอากาศต่อเข้ากับท่อไนโตรเจน**

ข้อควรระวัง : การต่อสายเพื่อระบายอากาศ ต้องตรวจสอบชนิดให้ถูกต้อง ข้อต่อ N2 ควรออกแบบพิเศษไม่สามารถใช้กับ Hose ทั่วไปได้ และต้องวัด O2 ก่อนเริ่มงานและขณะทำงาน

7.2 ความปลอดภัยการทำงานในที่อับอากาศ (ต่อ)

กรณีศึกษา 3

งานที่อับอากาศที่ใช้ Air line ขณะกำลังสวมใส่ชุดหน้ากาก โดยใช้ลมจาก Utility Station เพื่อทดสอบ แต่มีการต่อสายผิดท่อ ไปใช้ท่อ N2 เมื่อต่อไปได้ 1 นาที ก็ล้มลงหมดสติ

ข้อควรระวัง : 1. กรณีต้องใช้ Air line ต้องใช้อากาศจากถังอัดอากาศเท่านั้น ห้ามใช้ อากาศจากเครื่องอัดอากาศ (Air Compressor) หรือจาก Plant Air

2. การใช้ Utility ของ Plant ต้องต่อโดยเจ้าของพื้นที่เท่านั้น

7.2 ความปลอดภัยการทำงานในที่อับอากาศ (ต่อ)

กรณีศึกษา 4

งาน Sandblast ภายใน Drum ซึ่งจำเป็นต้องใช้อุปกรณ์เครื่องช่วยหายใจในการปฏิบัติงานผู้รับเหมาได้นำ Hose ที่ใช้ในการ Air Blow มาทำเป็น Air Line

เมื่อเตรียมทำ Sand Blast ผู้รับเหมาทั้ง 3 คน ใน Drum เป็นลมหมดสติ ผู้เฝ้าระวัง อยู่ด้านนอก (Standby man) เห็นว่าทั้ง 3 คนเงียบไป จึงเข้าไปตรวจสอบและรีบแจ้งทีมช่วยเหลือ

พบว่า Hose ที่ใช้เป็น Air line ถูกต่อจากท่อ Line Nitrogen

ข้อควรระวัง : 1. กรณีต้องใช้ Air line **ต้อง**ใช้อากาศจากถังอัดอากาศเท่านั้น **ห้าม** ใช้อากาศจากเครื่องอัดอากาศ (Air Compressor) หรือจาก Plant Air

2. การใช้ Utility ของ Plant **ต้อง**ต่อโดยเจ้าของพื้นที่เท่านั้น

7.3 ความปลอดภัยสำหรับงานขุด/เจาะ

7.3 ความปลอดภัยสำหรับงานขุด/เจาะ (ต่อ)

- **ต้อง**ขออนุญาตทำงานขุดเจาะจากผู้ตรวจสอบ/ผู้มีอำนาจอนุมัติ
- ศึกษารายละเอียด ขอบเขต วิธีการขุดเจาะให้เข้าใจ
- การเตรียมการ / วางแผน
  - ตรวจสอบพื้นที่และ mark ตำแหน่งที่ทำการขุด
- ดำเนินการขุด เจาะ ภายใต้การควบคุมดูแล และวิธีการที่กำหนด
  - หากพบ Mark หรือ Warning Tape หรือแผ่นอิฐ หรือสิ่งบอกเหตุที่ แสดงว่ามีท่อหรือสายไฟใต้ดินบริเวณนั้นให้รีบแจ้งผู้ควบคุมการขุด และหยุดการดำเนินการหน้างานไว้ก่อนจนกว่าผู้ควบคุมงานขุดสั่งการต่อไป
- **ต้อง**ทำเครื่องหมายหรือป้ายเตือนให้ทราบว่ามีท่อหรือสายไฟใต้ดินบริเวณนั้น

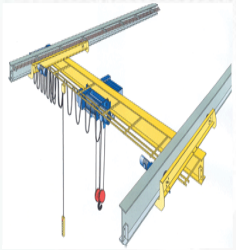
7.3 ความปลอดภัยสำหรับงานขุด/เจาะ (ต่อ)

- ขุดลึกเกิน 1.2 เมตร ต้องมีบันไดหนีภัยและมีการป้องกันดินพังทลาย
- ขุดลึกเกิน 1.5 เมตร ต้องมี**ใบอนุญาตการทำงานในที่อับอากาศ**
- บริเวณพื้นที่ที่ทำการขุดต้องจัดให้มีราวกั้นหรือรั้วกันตก และป้ายเตือนอันตราย ตามลักษณะของงานขุดเพื่อให้เกิดความปลอดภัยตลอดเวลาทำงาน

คำเตือน : ตำแหน่งของท่อหรือสายไฟใต้ดินอาจไม่อยู่ในตำแหน่งตามแบบ ต้องขุดสำรวจหาแนวให้ชัดเจนก่อนโดยเฉพาะตามแนวโค้ง

- **ต้อง**ใช้มือขุดจนกว่าจะถึงระยะวางแนวท่อหรือสายไฟ

7.4 ความปลอดภัยสำหรับงานยกด้วยปั้นจั่น



ความปลอดภัยในการยกวัสดุด้วยรถปั้นจั่น

มาตรฐานนี้ใช้เป็นข้อกำหนดสำหรับการทำงานยก โดยรถปั้นจั่น ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ

1)งานยกที่มีความเสี่ยงสูง (Critical Lift) ได้แก่งานยกตามเงื่อนไขอย่างใดอย่างหนึ่งดังนี้

> งานยกวัสดุ สิ่งของที่มีน้ำหนักเกิน 10 ตัน (รวมน้ำหนักของอุปกรณ์ช่วยยก)
> งานยกที่มีการต่อ jib
> งานยกข้ามเครื่องจักร อุปกรณ์ในกระบวนการผลิตที่เดินเครื่องอยู่
> งานยกยกวัสดุสิ่งของที่ต้องใช้รถเครน 2 คัน หรือมากกว่า
> งานยกกระเช้าที่ใช้โดยสารคนขึ้นทำงานบนที่สูง
> งานยกในพื้นที่จำกัด ที่ไม่สามารถยืดขารถเครนได้สุด
> ยกวัสดุสิ่งของใกล้สายส่งไฟฟ้าแรงสูง (Procedure ใกล้สายส่งไฟฟ้าแรงสูง)
> ยกวัสดุสิ่งของบนพื้นที่ที่มีโอกาสยุบตัว

2)งานยกที่มีความเสี่ยงไม่สูง (Non-critical lift) ได้แก่ งานยกทั้งหมดที่ไม่เข้าข่ายเป็นงานยกที่มีความเสี่ยงสูง

- ***งานยกที่มีความเสี่ยงสูงต้องมีการคำนวณ/วางแผนงานยกอย่างปลอดภัย (Lifting Plan)***
- ***Lifting capacity rate ต้องไม่เกิน 75 %***

7.4 ความปลอดภัยสำหรับงานยกด้วยปั้นจั่น (ต่อ)

ในการทำงานกับปั้นจั่นต้องประกอบด้วย 4 ผู้คือ

1. ผู้บังคับปั้นจั่น
2. ผู้ควบคุมปั้นจั่น
3. ผู้ให้สัญญาน
4. ผู้ผูกยึดอุปกรณ์

ต้องผ่านการอบรมหลักสูตรตามที่กฎหมายกำหนด

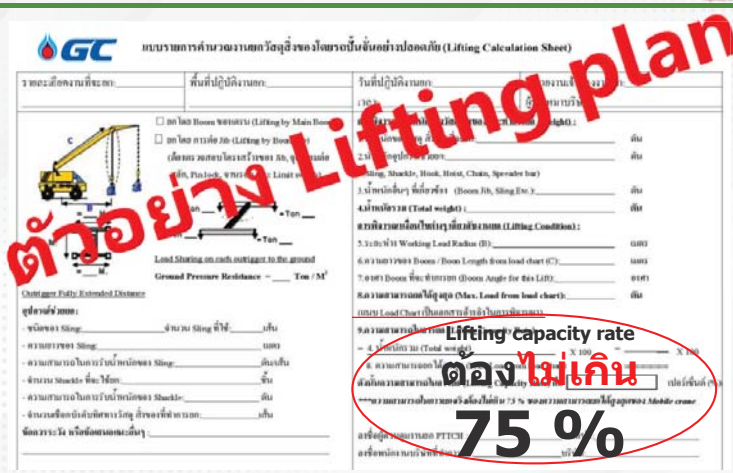
7.4 ความปลอดภัยสำหรับงานยกด้วยปั้นจั่น (ต่อ)

รถปั้นจั่น และอุปกรณ์ช่วยยกต้องผ่านการตรวจสอบและทดสอบตามกฎหมาย

1.สลิงลวด 2.สลิงผ้า 3.ก้ามะลอ 4.รอกโซ่ 5.Eye Bolt 6.Shackle 7.Trolley

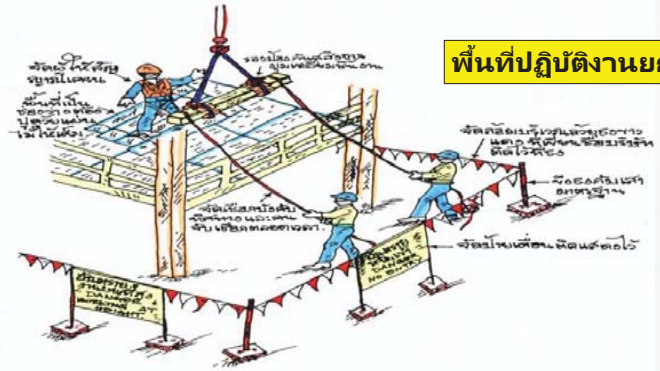
คำเตือน : พื้นที่ปฏิบัติงาน สภาพรถปั้นจั่น อุปกรณ์ช่วยยก ผู้ให้สัญญาณ , ผู้บังคับปั้นจั่น ผู้ยึดเกาะวัสดุ และผู้ควบคุมการใช้ปั้นจั่น การวางแผนงานยก คือกุญแจสำคัญในการยกวัสดุสิ่งของด้วยรถเครน

7.4 ความปลอดภัยสำหรับงานยกด้วยปั้นจั่น (ต่อ)



7.4 ความปลอดภัยสำหรับงานยกด้วยปั้นจั่น (ต่อ)

- การยกของทุกครั้งจะต้องมีคนให้สัญญาณเพียงคนเดียว
- ใช้เชือกผูกของคอยรั้งไว้เพื่อป้องกันการแกว่งไปมา
- ก่อนทำการยกวัสดุต้องกันคนให้ออกนอกรัศมีการทำงานของรถเครน

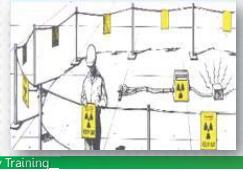


7.5 ความปลอดภัยสำหรับงานรังสี

7.5 ความปลอดภัยสำหรับงานรังสี (ต่อ)

- ต้องมีผู้ควบคุมรังสีที่ผ่านการอบรมตามกฎหมาย
  - อบรมหลักสูตรการป้องกันอันตรายจากรังสี ระดับ 1
- อุปกรณ์กัมมันตรังสีผ่านการตรวจสอบ และได้รับอนุญาตให้ใช้งานตามกฎหมาย
- ผู้ปฏิบัติงานต้องติดอุปกรณ์วัดรังสีแบบสะสม
- ต้องวัดระดับรังสีโดยรอบพื้นที่ปฏิบัติงานด้วยเครื่องวัดรังสี ตลอดเวลา
- หลังจากปฏิบัติงานเสร็จต้องตรวจสอบไม่ให้มีต้นกำเนิดรังสีตกค้างในพื้นที่

คำเตือน : วัสดุกัมมันตรังสี ไม่มีสี ไม่มีกลิ่น และมองไม่เห็น อันตรายขึ้นอยู่กับชนิดและปริมาณรังสีที่ได้รับ



7.6 ความปลอดภัยสำหรับงานไฟฟ้า (ELECTRICAL HAZARDS PERMIT)

Electrical Hazards Permit

ระบบใบอนุญาตทำงานนี้ครอบคลุมการทำงานเกี่ยวกับไฟฟ้า หรือ งานอื่นๆ ที่ผู้ปฏิบัติงานมีโอกาสได้รับอันตรายจากไฟฟ้าและครอบคลุมถึงการทำงานเกี่ยวกับไฟฟ้าซึ่งอาจจะมีผลกระทบกับ Plant Reliability

ระดับแรงดันไฟฟ้า

ไฟฟ้าแรงดันสูง (High Voltage) หมายถึง อุปกรณ์ไฟฟ้าระดับแรงดันตั้งแต่ 1,000 โวลต์ขึ้นไป

ไฟฟ้าแรงดันต่ำ (Low Voltage) หมายถึง อุปกรณ์ไฟฟ้าระดับแรงดันต่ำกว่า 1,000 โวลต์

7.6 ความปลอดภัยสำหรับงานไฟฟ้า (ต่อ)

กฎหมายและมาตรฐานที่ควรรู้

- กฎกระทรวง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับไฟฟ้า พ.ศ. 2558 เช่น

ข้อ 3 ให้นายจ้างจัดให้มีข้อบังคับเกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับไฟฟ้า โดยให้มีมาตรฐานไม่ต่ำกว่าที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงนี้ เพื่อให้ลูกจ้างปฏิบัติตาม

ข้อ 7 ห้ามนายจ้างให้ลูกจ้างซึ่งปฏิบัติงานเกี่ยวกับไฟฟ้าเข้าใกล้หรือนำสิ่งที่เป็นตัวนำไฟฟ้าที่ไม่มีที่ถือหุ้มด้วยฉนวนไฟฟ้าที่เหมาะสมกับแรงดันไฟฟ้าเข้าใกล้สิ่งที่มีกระแสไฟฟ้าในระยะน้อยกว่าข้อกำหนดของ วสท. เว้นแต่มีวิศวกรควบคุมการทำงานของลูกจ้าง

ข้อ 8 ห้ามนายจ้างให้ลูกจ้างซึ่งปฏิบัติงานอื่นหรืออนุญาตให้ผู้ซึ่งไม่เกี่ยวข้องเข้าใกล้สิ่งที่มีกระแสไฟฟ้า

ข้อ 21 ให้นายจ้างจัดอุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคลที่เหมาะสมกับลักษณะงาน เช่น ถุงมือหนัง ถุงมือยาง แขนเสื้อยาง หมวกนิรภัย รองเท้าพื้นยางหุ้มข้อชนิดมีสันหรือรองเท้าพื้นยางหุ้มสัน ให้ลูกจ้างซึ่งปฏิบัติงานเกี่ยวกับไฟฟ้าสวมใส่ตลอดเวลาที่ปฏิบัติงานและจัดให้มีอุปกรณ์ป้องกันอันตรายจากไฟฟ้าที่เหมาะสมกับลักษณะงาน

- Focused Asset Integrity Review for Management System – FAIR+MS by Shell
  - Electrical Permit, Electrical Authorized Person

7.6 ความปลอดภัยสำหรับงานไฟฟ้า (ต่อ)

- **Replace with new specific work permit**

- ❑ ใบอนุญาตทำงานที่อับอากาศ
- ❑ ใบอนุญาตทำงานขุด
- ❑ ใบอนุญาตทำงานฉายรังสี
- ❑ ใบอนุญาตทำงานนั่งร้าน
- ❑ ใบอนุญาตทำงานใกล้สายส่งไฟฟ้าแรงสูง
- ❑ ใบอนุญาตทำงานยกโดยรถปั่นจั่น
- ❑ ใบอนุญาตทำงานประดาน้ำ
- ❑ ใบอนุญาตทำงานปิดถนน
- ❑ ใบอนุญาตทำงานปิด Man-hole

7.6 ความปลอดภัยสำหรับงานไฟฟ้า (ต่อ)

➢ Recommend Work Requiring an Electrical Hazards Permit

Jobs	Likelihood	Consequence	Hazard Severity Rating
Any work carried out in the area of exposed LIVE parts. (จุดที่ทำงานหรือบริเวณข้างเคียงไม่สามารถดับไฟฟ้าได้ทำให้มีโอกาสโดนไฟฟ้าช็อตจากการสัมผัส)	4	4	High
Working nearby high voltage poles (ทำงานใกล้สายส่งแรงสูง)	4	4	High
Working on high voltage switchgear	4	4	High
Working on transformer	3	4	High
Working on high voltage motor	3	4	High
Working on high voltage generator	3	4	High
Working on high voltage cable	3	4	High
Working on LV switchboard busbars or its incoming connections, which are directly fed from a transformer (ทำงานบริเวณ Main Bus Bar แรงดันต่ำซึ่งรับไฟจากหม้อแปลงโดยตรง เนื่องจากจุดนี้กระแส Short circuit จะสูงมาก)	3	4	High

7.6 ความปลอดภัยสำหรับงานไฟฟ้า (ต่อ)

บทบาทและหน้าที่ Electrical Authorized Person

- Review & confirm Job risk assessment ที่ทำโดย Qualify permit requester หรือ PTTGC Job owner
- ให้คำแนะนำทางด้านความปลอดภัยรวมถึง Plant reliability ในการทำงานเกี่ยวกับไฟฟ้าแก่ผู้ขอ Electrical Hazards Permit
- ให้คำแนะนำเรื่อง PPE แก่ผู้ขอ Electrical Hazards Permit ตามความเหมาะสมของแต่ละงาน เช่น ถุงมือกันไฟฟ้า (ถุงมือยาง, ถุงมือหนัง), Face shield, รองเท้า, Arc flash PPE, etc.
- จัดทำ High Voltage Switching Plan สำหรับงานที่มีความซับซ้อนในการ Isolate
- ระบุตำแหน่งที่จะต้อง Isolate เช่น ตำแหน่ง Switchgear หรือ Circuit Breaker ว่ามีที่ตำแหน่งไหนบ้างก่อนจะอนุญาตให้เข้าไปทำงาน
- ระบุตำแหน่งที่ต้องลง Earth ของอุปกรณ์ไฟฟ้าก่อนที่จะเข้าไปทำงาน เช่น ลง Earth ที่ Switchgear (Earth switch), ลง Earth ที่ Terminal (JB) ของอุปกรณ์ไฟฟ้าโดยใช้ Earthing cable หรือ Earthing stick
- ระบุตำแหน่งที่ต้อง Lock กุญแจ เช่น ที่ Circuit breaker, Earthing switch หรือที่ Local control switch
- ให้คำแนะนำในการกั้น Barricade และแขวนป้ายเตือนบริเวณรอบจุดทำงานที่มีกระแสไฟฟ้า
- ตรวจสอบเครื่องมือ, Testing equipment ต่างๆว่าอยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน
- ช่วย Isolate ที่หน้างานหรือมอบหมายให้ผู้ที่มีความรู้ความชำนาญทำหน้าที่แทน
- อนุมัติ Electrical Hazards Permit

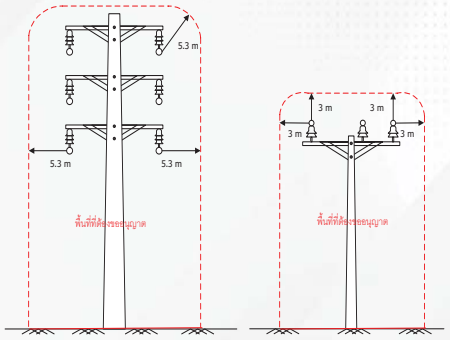
7.6 ความปลอดภัยสำหรับงานไฟฟ้า (ต่อ)

สายส่งไฟฟ้าแรงสูง คือสายไฟฟ้าชนิดเปลือยไม่มีฉนวนห่อหุ้ม ระดับแรงดันไฟฟ้าตั้งแต่ 22 kV ขึ้นไป

การปฏิบัติงานใกล้สายส่งไฟฟ้าแรงสูง

คือ งานที่มีการใช้แรงงานคน หรือเครื่องมือ เครื่องจักรที่อยู่ในบริเวณใกล้และใต้สายส่ง ในระยะห่างจากสายส่งไฟฟ้าตามที่กำหนด

แรงดันไฟฟ้า	ระยะห่าง (เมตร)
12,000 – 33,000	3.00
33,000 – 69,000	3.30
69,000 – 115,000	3.90
115,000 – 230,000	5.30



115 kV Transmission Line 22 kV Transmission Line

7.6 ความปลอดภัยสำหรับงานไฟฟ้า (ต่อ)

7.6 ความปลอดภัยสำหรับงานไฟฟ้า (ต่อ)

กรณีศึกษา 1 ผู้รับเหมาปฏิบัติงานใกล้สายไฟฟ้าแรงสูง

ผู้รับเหมาตั้งนั่งร้าน ใกล้ไฟฟ้ารงสูงเกิดไฟฟ้าช๊อต (Flash Over)

7.6 ความปลอดภัยสำหรับงานไฟฟ้า (ต่อ)

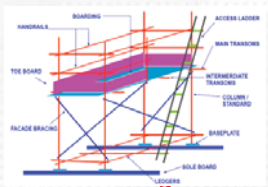
กรณีศึกษา 2

การปฏิบัติงานขนย้ายป้อม รปภ. โดยใช้รถกระเช้า ในขณะขนย้ายไม่สามารถเก็บ Boom กระเช้าตามปกติได้ ทำให้ต้องยก Boom กระเช้าค้างไว้ เมื่อขนย้ายผ่านบริเวณสายส่งไฟฟ้าแรงสูง Boom กระเช้าเกี่ยวกับสายส่งไฟฟ้าแรงสูงขาด ตกกระแทกพื้น ทำให้เกิดไฟฟ้าลัดวงจร และไฟไหม้เนื่องจากสายส่งไฟฟ้าตกบริเวณพื้นหญ้า

7.7 ความปลอดภัยสำหรับงานนั่งร้าน

7.7 ความปลอดภัยสำหรับงานนั่งร้าน (ต่อ)

1. ขอใบอนุญาตติดตั้งและรื้อถอนนั่งร้านจากเจ้าหน้าที่ดูแลนั่งร้าน
2. ทำการติดตั้งนั่งร้านตามมาตรฐานที่กำหนด และแขวนป้าย สีเหลือง แจ้งกำลังติดตั้งนั่งร้าน ขณะทำการติดตั้งนั่งร้าน
3. ผู้ควบคุมงานของบริษัทฯ แจ้งเจ้าหน้าที่ดูแลนั่งร้านตรวจสอบ หากตรวจสอบผ่านจะเปลี่ยนป้าย สีเขียว เป็นป้ายอนุญาตให้ใช้งาน ส่วนการรื้อถอนนั่งร้านให้ติดต่อขออนุญาตรื้อถอนกับเจ้าหน้าที่ดูแลนั่งร้านเช่นกัน



คำเตือน : ห้ามใช้งาน และ แก้ไขดัดแปลงนั่งร้าน ก่อนได้รับอนุญาต หากพบว่าชำรุด หรือติดตั้งไม่ได้มาตรฐานให้หยุดใช้งาน และรีบแจ้งหัวหน้างานแก้ไข

7.7 ความปลอดภัยสำหรับงานนั่งร้าน (ต่อ)

ลักษณะท่อที่ห้ามใช้

1. ท่อบิดเบี้ยว
2. ปลายไม่เรียบ,ขรุขระ,ถูกกัดกร่อน
3. ท่อเป็นสนิม
4. ปลายฉีกขาด

ลักษณะของแคลมป์ที่ห้ามใช้

ต้องรับน้ำหนักได้มากกว่า 250 กก./ตร.ม.

1. เกลียวหวาน
2. แกนหลวม
3. บิดเบี้ยว , เสียรูป
4. บาง , ถูกกัดกร่อน
5. สนิม

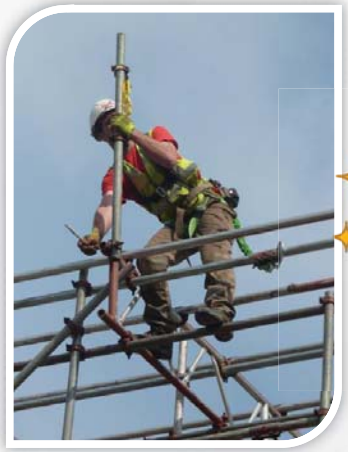
ต้องมีระบบห้ามล้อตลอดเวลาที่ใช้งาน

7.7 ความปลอดภัยสำหรับงานนั่งร้าน (ต่อ)

นั่งร้านแบบแขวนห้อย (Hanging/Suspend Scaffold)

ต้องกั้นบริเวณ เพื่อป้องกันอันตรายแก่บุคคล หรือเครื่องจักรที่สัญจรผ่านด้านล่างตลอดเวลาที่ตั้ง ใช้งาน และรื้อถอน พร้อมติดตั้งตาข่ายกันของตก

7.8 ความปลอดภัยสำหรับงานบนที่สูง



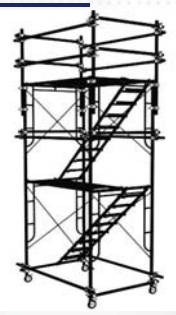
กฎหมายความปลอดภัยใหม่ที่สำคัญ

SHE news

กฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับนั่งร้านและค้ำยัน พ.ศ.2564

ปฏิบัติตาม P-(Q-TS)-OEMS-012(นั่งร้าน) เช่นเดิม แต่เพิ่มเติมสาระสำคัญ ดังนี้

1. ในบริเวณพื้นที่ที่มีการติดตั้ง การใช้การเคลื่อนย้ายและการรื้อถอนนั่งร้านโดย **จัดทำรั้วหรือกั้นเขต**ด้วยวัสดุที่เหมาะสมกับอันตรายนั้น เช่น ทำ Barricade
2. มี**ป้าย “เขตอันตราย”** แสดงให้เห็นได้ชัดเจน
3. ในเวลา**กลางคืนต้องจัดให้มีสัญญาณไฟสีส้ม**ตลอดเวลา และห้ามไม่ให้บุคคลซึ่งไม่เกี่ยวข้องเข้าไปในเขตอันตรายนั้น



มีผลบังคับใช้ 30 พ.ค. 64

7.8 ความปลอดภัยสำหรับงานบนที่สูง (ต่อ)

- งานบนที่สูง คือ การทำงานบนที่สูงเกิน 1.8 เมตรขึ้นไป ซึ่งการทำงานบนที่สูงเกิน 15 เมตร จะต้องทำการตรวจร่างกาย (Fit For Work Test) ที่ห้องพยาบาลก่อน

การทำงานบนที่สูงให้ปลอดภัย

- กรณีมีผู้ปฏิบัติงานเกิน 2 คน ต้องจัดให้มีนั่งร้าน
- กรณีที่ใช้ผู้ปฏิบัติงานไม่เกิน 2 คน อาจใช้อุปกรณ์ความปลอดภัยอื่น ๆ เช่น รถกระเช้า กระเช้า ฐานรอง Hanger Roller

7.8 ความปลอดภัยสำหรับงานบนที่สูง (ต่อ)

- ห้ามแรงงานหญิงปฏิบัติงานหรือทำงานบนนั่งร้านที่สูงกว่า 10 เมตรขึ้นไปแต่ไม่รวมบนพื้นที่มั่นคงถาวรและมีราวกันตกที่มั่นคง

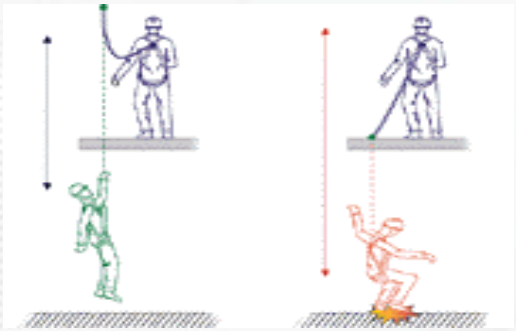
7.8 ความปลอดภัยสำหรับงานบนที่สูง (ต่อ)

- ห้ามยืนทำงานบนตาข่าย

7.8 ความปลอดภัยสำหรับงานบนที่สูง (ต่อ)

ข้อควรระวังจากการตก

เกิดการบาดเจ็บโดยกระแทกพื้น เนื่องจากจุดยึดอยู่ต่ำกว่าผู้ปฏิบัติงาน



7.8 ความปลอดภัยสำหรับงานบนที่สูง (ต่อ)

ข้อห้ามในการผูกยึด !

ห้ามผูกยึดระบบป้องกันการตกส่วนบุคลกับสิ่งต่อไปนี้

- เสาค้ำยัน
- โครงสร้างที่ไม่แข็งแรง
- ท่อสาธารณูปโภค เช่น ลม น้ำ แก๊ส
- ระบบป้องกันอัคคีภัย
- รางไฟ สายไฟ ตลับไฟ ท่อสายไฟ
- วาล์วทุกชนิด

7.8 ความปลอดภัยสำหรับงานบนที่สูง (ต่อ)

การคล้องเกี่ยวที่ไม่ถูกวิธี

7.9 ความปลอดภัยในการใช้น้ำความดันสูง

น้ำที่ถูกสร้างความดันจาก Pump

มีความดันสูงเกินกว่า 100 kg/cm^2

1. ผู้ควบคุมงาน และผู้ปฏิบัติงานต้องผ่านการทดสอบ
2. ปั๊มน้ำและอุปกรณ์ฉีดน้ำความดันสูงต้องผ่านการตรวจสภาพ
3. ผู้จับหัวฉีดต้องมีผู้ช่วยเหลืออย่างน้อย 1 คน
4. ผู้จับหัวฉีดน้ำต้องเป็นผู้ควบคุมวาล์วฉีดน้ำเองและผู้จับหัวฉีดต้องอยู่ในตำแหน่งที่ปลอดภัย
5. สวมกระบังหน้า ถุงมือ รองเท้าบู๊ทนิรภัย ชุดกันสารเคมีเป็นอย่างน้อย

7.9 ความปลอดภัยในการใช้น้ำความดันสูง (ต่อ)

ข้อกำหนดในการปฏิบัติงาน

- ใช้สลิงกันสะบัด (wrip check) ทุกจุดที่มีข้อต่อ

บริเวณจุดต่อของสายฉีดน้ำแรงดันสูงต้องตรวจสอบ และใช้สลิงป้องกันการสะบัดหากข้อต่อหลุด

7.9 ความปลอดภัยในการใช้น้ำความดันสูง (ต่อ)

ข้อกำหนดในการปฏิบัติงาน

ห้ามใช้ผ้าใบ Blue sheet

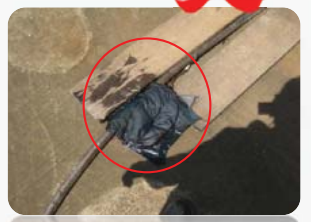
ต้องใช้ผ้าใบแบบหนา

ผู้ที่ไม่เกี่ยวข้อง ห้ามเข้า! ไปในพื้นที่ปฏิบัติงานทำความสะอาดด้วยน้ำแรงดันสูง

7.9 ความปลอดภัยในการใช้น้ำความดันสูง (ต่อ)

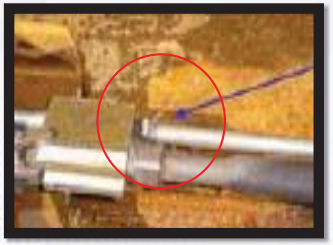
ข้อกำหนดในการปฏิบัติงาน

พบเห็นกรณีเช่นนี้ต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน



7.9 ความปลอดภัยในการใช้น้ำความดันสูง (ต่อ)

กรณีศึกษา 1



ข้อต่อน้ำความดันสูงรั่ว

น้ำความดันสูงสามารถตัดเจาะนิ้วมือ

อันตรายจากเครื่องฉีดน้ำความดันสูงที่มีรอยรั่วที่ข้อต่อ

7.9 ความปลอดภัยในการใช้น้ำความดันสูง (ต่อ)

กรณีศึกษา 2

น้ำแรงดันสูง ตัดรองเท้า Safety

น้ำแรงดันสูง ตัดเนื้อนิ้วชี้ขวา ต้องหยุดงาน 3 วัน

ข้อควรระวัง : ห้ามใช้งานท่อน้ำแรงดันสูงที่มีรอยรั่ว

7.9 ความปลอดภัยในการใช้น้ำความดันสูง (ต่อ)

กรณีศึกษา 3

สาย Hydro jet สะบัดกระแทก Face shield แตก

งาน : ทำงาน Clean ท่อ

อุปกรณ์ : ใช้สายฉีดน้ำ Hydro jet แบบหัวฉีดแบบหมุน (Rotary)

เหตุการณ์ : หัวฉีดน้ำหลุด แล้วสาย Hydro jet กระแทกที่ Face shield แตก โดยผู้ปฏิบัติงานไม่ได้รับบาดเจ็บ เพราะพนักงานใส่กระบังหน้าอย่างมิดชิด และพนักงานใส่แว่นตานิรภัยด้านในอีกชั้นหนึ่ง จึงป้องกันเศษกระบังหน้าที่แตกไม่ให้ควงตาได้รับบาดเจ็บ

7.9 ความปลอดภัยในการใช้น้ำความดันสูง (ต่อ)

การขจัดน้ำเสีย และสิ่งสกปรก

- น้ำเสีย จากการทำความสะอาดต้องนำไปทำลายด้วยวิธีทางเคมี หรืออื่นๆ หรือส่งไปยังระบบบำบัดน้ำเสีย
- สิ่งสกปรก เช่น Polymer หรือ Coke ที่ถูกชะล้างออกมาให้ติดต่อผู้ควบคุมงาน เพื่อประสานงานถึงวิธีการบำบัดต่อไป
- ดูแลความสะอาดเรียบร้อยบริเวณที่ฉีดล้างทำความสะอาดหรือทำความสะอาดอย่างน้อย วันละ 1 ครั้ง

ความปลอดภัยสำหรับงานตัดแยกพลังงานกลและพลังงานไฟฟ้า

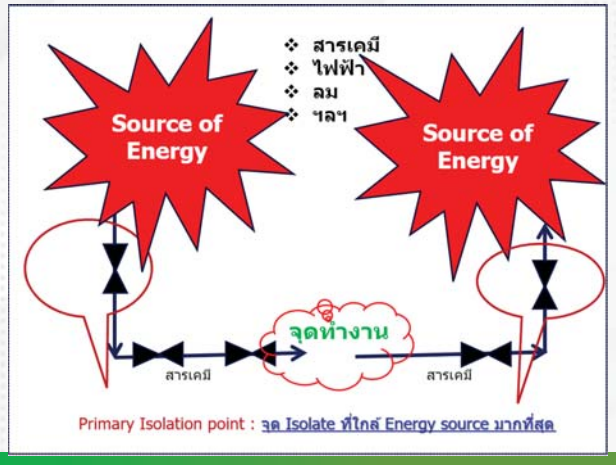
7.10 ความปลอดภัยสำหรับงานตัดแยกพลังงานกล และพลังงานไฟฟ้า

ระบบล็อก (Lock Out) ใช้ในการตัดแยกอุปกรณ์ที่เป็นแหล่งกำเนิดพลังงาน โดยการใช้กุญแจล็อค เพื่อไม่ให้ผู้ไม่เกี่ยวข้องมายุ่งเกี่ยว

ระบบป้ายทะเบียน (Tag Out) เป็นแผ่นป้ายแสดงข้อความเตือนอันตราย และบอกสถานะว่ากำลังตัดแยกเพื่อซ่อมอุปกรณ์อะไร ใครเป็นผู้รับผิดชอบ

"ป้ายทะเบียนจะถูกแขวนไว้กับกุญแจล็อคเสมอจนงานเสร็จจึงสามารถปลดป้ายออกได้"

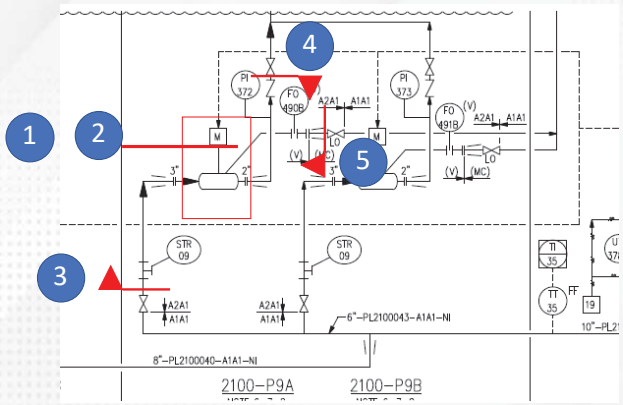
การตัดแยกระบบพลังงานกล พลังงานไฟฟ้า (Lock Out/Tag Out)



ขั้นตอน การใช้งาน Lock out and Tag out

กำหนดจุดตัดแยกลงในEFD

- EFD No. 2100011 แบบตัวปั้มและระบบท่อ



ขั้นตอน การใช้งาน Lock out and Tag out

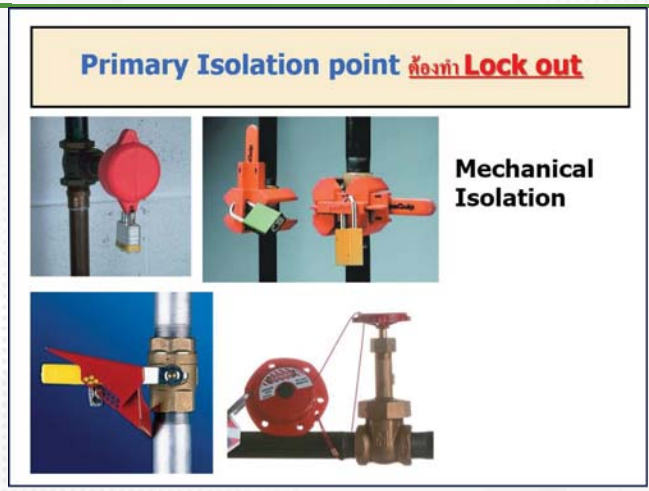
ทำการระบุจุดตัดแยกลงใน EIC ตามที่ระบุใน EFD

ใบรายการตัดแยกอุปกรณ์ (Equipment Isolation CheckList: EIC)

		Mark Yes for Primary Isolation Point						
1	Sub station	✓	R-001	001	1 มี.ค 2568		2 มี.ค 68	
2	Local panel		n/a	002	1 มี.ค 2568		2 มี.ค 68	
3	Suction block valve		R-002	003	1 มี.ค 2568		2 มี.ค 68	
4	Disc block valve		R-003	004	1 มี.ค 2568		2 มี.ค 68	
5	Min Flow block valve		R-004	005	1 มี.ค 2568		2 มี.ค 68	
6	Vent line block valve		R-005	006	1 มี.ค 2568		2 มี.ค 68	

Mark "Yes" for Primary Isolation Point

ขั้นตอน การใช้งาน Lock out and Tag out



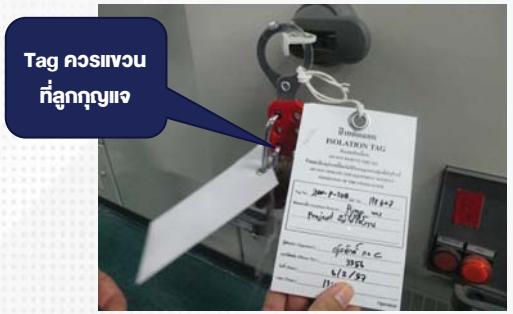
ขั้นตอน การใช้งาน Lock out and Tag out

Primary Isolation point ต้องทำ Lock out

Electrical Isolation

ขั้นตอน การใช้งาน Lock out and Tag out

เมื่อทำการเตรียมอุปกรณ์ตามที่กำหนดทั้งหมดแล้วให้ส่งมอบ work permit และEIC พร้อมอุปกรณ์ทั้งหมดให้ Qualified Isolator ไปทำการตัดแยกตามรายการทั้งระบบไฟฟ้าและระบบท่อ (EIC ฉบับจริงให้แนบไปกับWork permit ตัวจริงและนำลงไปที่หน้างานเพื่อทำการลงชื่อและวันที่ตัดแยก)

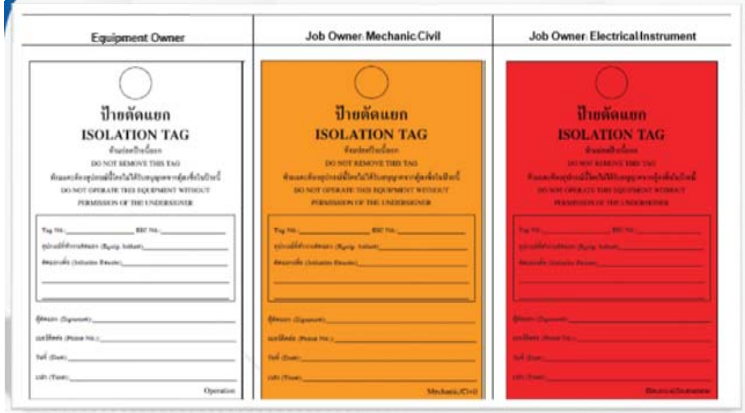


จากรูป
แสดงการตัดแยกระบบไฟฟ้า
ที่ Sub Station

ขั้นตอน การใช้งาน Lock out and Tag out

การตัดแยกระบบท่อจะใช้โซ่แขวนล็อคที่ Hand wheel และทำการคล้องSix hole Haps และทำการล็อคด้วยกุญแจ การเลือกใช้โซ่ควรเลือกใช้ให้เหมาะสมตามขนาดของรูHand wheel

รูปแบบ Tag



Lock out and Tag out

กรณีศึกษา

8. การปฏิบัติเมื่อมีสถานการณ์ฉุกเฉิน

8.1 สัญญาณและการประกาศแจ้งเหตุฉุกเฉิน

สัญญานเตือนเหตุเพลิงไหม้

สัญญานเตือนก๊าซ สารเคมีและรังสีรั่วไหล

สัญญานอพยพ

สัญญาณกลับสู่สภาวะปกติ

ทุกพื้นที่ทดสอบสัญญานเตือนภัยทุกวันพุธ เวลา 11:30 น. ให้ทำงานตามปกติ

ยกเว้นพื้นที่ Phenol เวลา 11:00 น.

8.2 การอพยพไปที่จุดรวมพล

1. ตั้งสติ หยุดงานอย่างปลอดภัย ปิดเครื่องจักรและอุปกรณ์ที่ให้พลังงาน
2. ฟังสัญญาณอพยพ และแจ้งประกาศเตือนภัย
3. หัวหน้านำทีมงาน อพยพมาที่จุดรวมพลที่ปลอดภัย โดยอพยพตามเส้นเหนือหรือขวางทิศทางลม
4. รายงานตัวตัวหัวหน้างาน และผู้ควบคุมงานของ GC ที่จุดรวมพล
5. ปฏิบัติตามคำแนะนำของ GC

*** ขณะเกิดเหตุฉุกเฉิน ห้ามใช้ลิฟต์โดยเด็ดขาด***

อุปกรณ์แจ้งเหตุเพลิงไหม้,สารเคมีรั่วไหล

ดึง

ทุบ

8.2 การอพยพไปที่จุดรวมพล (ต่อ)

บริเวณอาคารสำนักงาน เมื่อได้ยินเสียงสัญญาณแจ้งเหตุฉุกเฉินให้ปฏิบัติดังนี้

- ออกจากห้องและปิดประตู (ห้ามล็อค)
- อพยพออกไปตามทางหนีไฟ
- ไปที่จุดรวมพล รายงานตัวต่อหัวหน้างานทันที

บริเวณพื้นที่หวงห้าม เมื่อได้ยินเสียงสัญญาณแจ้งเหตุฉุกเฉินให้ปฏิบัติดังนี้

- หยุดงานและปิดสวิทช์เครื่องจักรทันที
- อพยพจากพื้นที่ในทิศทางขวางทิศทางลม
- ไปที่จุดรวมพล รายงานตัวต่อหัวหน้างานทันที
- ห้ามกลับเข้าเขตพื้นที่จนกว่าจะได้ยินสัญญาณสิ้นสุดเหตุฉุกเฉิน

9. การรายงานและการสอบสวนอุบัติเหตุหรืออุบัติการณ์

9. การรายงานและการสอบสวนอุบัติเหตุหรือเหตุการณ์ผิดปกติ

อุบัติเหตุ (Accident)

หมายถึง เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแล้วทำให้มีการบาดเจ็บ พิการ ตาย และ/หรือ ทรัพย์สินเสียหาย อันเนื่องมาจากการกระทบของพลังงาน และ/หรือสสารต่างๆ ซึ่งมีมากเกินขอบเขตที่ร่างกาย และทรัพย์สินจะทนทานได้

เหตุการณ์เกือบเกิดอุบัติเหตุ (Near-miss)

หมายถึง เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแล้วโดยลำพังจะยังไม่ทำให้เกิดความเสียหายต่อชีวิต และ/หรือทรัพย์สิน แต่ถ้าละเลยปล่อยให้สาเหตุดังกล่าวเกิดขึ้นบ่อยๆ หรือยังดำรงอยู่อย่างนั้นอาจนำไปสู่การเกิดอุบัติเหตุในที่สุด

อุบัติการณ์ (Incident) = อุบัติเหตุ (Accident) + เหตุการณ์เกือบเกิดอุบัติเหตุ (Near-miss)

9. การรายงานและการสอบสวนอุบัติเหตุหรือเหตุการณ์ผิดปกติ

- เมื่อพบเห็นอุบัติเหตุหรือเหตุการณ์ผิดปกติ ให้แจ้งผู้ควบคุมงานหรือเจ้าของพื้นที่ทันที
- แจ้งผู้บังคับบัญชาตามสายงาน

- กรณีเกิดการบาดเจ็บ ให้นำผู้บาดเจ็บส่งสถานพยาบาลของบริษัทฯ หรือติดต่อพยาบาลเพื่อขอรถพยาบาล (ถ้าจำเป็น)

- ผู้ที่เกี่ยวข้องต้องเข้าร่วมสอบสวนร่วมกับพนักงาน เพื่อหาสาเหตุและการแก้ไข ภายใน 24 ชั่วโมง

- การแก้ไขป้องกันอุบัติเหตุ ต้องดำเนินการแก้ไขให้แล้วเสร็จก่อนที่จะเริ่มงานได้ใหม่

ห้าม นำผู้บาดเจ็บหรือเจ็บป่วยออกไปรักษาพยาบาลเองโดยไม่แจ้งให้พนักงานของ GC ทราบ

การให้บริการด้านการแพทย์

- สถานพยาบาลมีพยาบาลประจำคอยให้บริการตลอด 24 ชั่วโมง

10. การบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อม

GC
CIRCULAR
LIVING

การรักษาความสะอาดและการจัดการกากของเสีย GC

GC CIRCULAR LIVING

10. การรักษาความสะอาดและการจัดการกากของเสีย

1. ห้ามระบายน้ำหรือสิ่งใดๆ ลงรางระบายน้ำ/ลานหินกรวด โดดเด็ดขาด ก่อนทำการระบาย ต้องแจ้งให้เจ้าหน้าที่ควบคุมงาน ของ GC ทราบทุกครั้ง
2. ทำความสะอาดสถานที่ทำงาน อุปกรณ์ เครื่องมือและจัดเก็บให้เป็นระเบียบก่อนเลิกงาน
3. แยกชนิดขยะหรือเศษวัสดุ ให้ถูกต้อง และนำไปทิ้งตามเวลาที่ทาง GC กำหนด
4. กรณีพบน้ำมันหรือสารเคมีหกรั่วไหลให้รีบทำความสะอาดทันที และแจ้งผู้ควบคุมงานของ GC ให้ทราบทันที
5. ห้ามนำขยะทุกประเภท ออกนอกบริเวณโรงงานโดยเด็ดขาด
6. หากมีข้อสงสัยหรือไม่เข้าใจ วิธีการทิ้งหรือคัดแยก ให้ติดต่อหน่วยงานสิ่งแวดล้อมของ GC หรืออาคาร SHE

ห้ามนำขยะทุกประเภทออกนอกบริเวณโรงงานโดยเด็ดขาด

GC

แว่นขยาย
ชัดเจนขึ้น เข้าใจมากขึ้น by ENC

ภาคผนวก 47ข

สำเนาหนังสือนำส่งและแจ้งผลการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
สำนักงานใหญ่ : เลขที่ 555/1 ศูนย์เอนเนอร์ยี่คอมเพล็กซ์ อาคารเอ ชั้น 14-18 ถนนวิภาวดีรังสิต แขวงจตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10900 โทรศัพท์ +66(0)2265-8400 โทรสาร +66(0)2265-8500
สำนักงานระยอง : เลขที่ 59 ถนนราษฎร์นิยม ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง 21150
โทรศัพท์ +66(0)3899-4000 โทรสาร +66(0)3899-4111
บมจ. เลขที่ 0107554000267

ที่ Q-SH-OP-144/2566

วันที่ 3 ตุลาคม พ.ศ. 2566

เรื่อง นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน ฉบับแก้ไข ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19 โรงออกซีเรน (ชื่อเดิม จีซี ออกซีเรน จำกัด)

เรียน ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน ฉบับแก้ไข
2. Thumb Drive รายงานรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน ฉบับแก้ไข จำนวน 1 แผ่น

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19 โรงออกซีเรน ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมดับเบิลเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) เลขที่ 12 ซอยจี-4 ถนนปกรณสงเคราะห์ราษฎร์ ตำบลห้วยโป่ง อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ประกอบกิจการปิโตรเคมีผลิตสารโพรพิลีนออกไซด์ ทะเบียนผู้ประกอบการอุตสาหกรรมเลขที่ น.42(1)-4/2560-ญหอ. ได้มีการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงานฉบับแก้ไข ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

ในการนี้จึงใคร่ขอนำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน ฉบับแก้ไข ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19 โรงออกซีเรน (ชื่อเดิม จีซี ออกซีเรน จำกัด)

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณา และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
ได้รับเอกสารต้นฉบับแล้ว
ชวน สำเนานำกลับ
(นายชวนะ วสุธาลัยนันท์)
นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ
- ๕ ต.ค. ๒๕๖๖

ขอแสดงความนับถือ

[redacted]

ผู้จัดการส่วนหน่วยงานความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม

หน่วยงานความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม
ผู้ประสานงาน นางสาวพรกมล ล้อธรรมวงศ์ โทรศัพท์ 0-38975-855

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
สำนักงานใหญ่ : เลขที่ 555/1 ศูนย์เอนเนอร์ยี่คอมเพล็กซ์ อาคารเอ ชั้น 14-18 ถนนวิภาวดีรังสิต แขวงจตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10900 โทรศัพท์ +66(0)2265-8400 โทรสาร +66(0)2265-8500
สำนักงานระยอง : เลขที่ 59 ถนนราษฎร์นิยม ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง 21150
โทรศัพท์ +66(0)3899-4000 โทรสาร +66(0)3899-4111
บมจ. เลขที่ 0107554000267

ที่ Q-SH-OP-143/2566

วันที่ 3 ตุลาคม พ.ศ. 2566

เรื่อง นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน ฉบับแก้ไข ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19 โรงออกซีเรน (ชื่อเดิม จีซี ออกซีเรน จำกัด)

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมดำเนินงานกลุ่มมาบตาพุด

สิ่งที่ส่งมาด้วย Thumb Drive รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน ฉบับแก้ไข

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19 โรงออกซีเรน ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมดับเบิลเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) เลขที่ 12 ซอยจี-4 ถนนปกรณสงเคราะห์ราษฎร์ ตำบลห้วยโป่ง อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ประกอบกิจการปิโตรเคมีผลิตสารโพรพิลีนออกไซด์ ทะเบียนผู้ประกอบการอุตสาหกรรมเลขที่ น.42(1)-4/2560-ญหอ. ได้มีการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงานฉบับแก้ไข ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

ในการนี้จึงใคร่ขอนำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน ฉบับแก้ไข ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19 โรงออกซีเรน (ชื่อเดิม จีซี ออกซีเรน จำกัด)

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณา และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

[redacted]

ผู้จัดการส่วนหน่วยงานความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม

หน่วยงานความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม
ผู้ประสานงาน นางสาวพรกมล ล้อธรรมวงศ์ โทรศัพท์ 0-38975-855

รับเรื่อง
04 ต.ค. 2566

ภาคผนวก 48ข

การจัดทำ Preventive Maintenance & Routine Inspection

การตรวจสอบท่อรับวัตถุดิบ Cumene และ Propylene จาก GC สาขาอื่น

ท่อ	หน่วยงาน	บทบาทหน้าที่
Cumene	**Inspector ของ Plant ต้นทาง**	1. ทำการ survey แนวท่อทุกเส้นตั้งแต่ Metering skidในพื้นที่ GC Phenol ผ่านพื้นที่ในการดูแลของ EFT และ GPSC ไปจนถึงแนวรั้วปลายทาง GCO 2. ทำการตรวจสอบท่อด้วย Visual Inspection เดือนล่ะครั้งเน้นบริเวณที่มีโอกาสเกิด CUS (Corrosion Under Support) และ CUI (Corrosion Under Insulation) 3. ทำการวัดความหนาของท่อด้วยวิธี Ultrasonic thickness measurement (UTM) ปีละ 1 ครั้ง 4. ทำการสุ่มตรวจวัดการรั่วด้วย GAS detector หรือ Leak test ด้วย Snoop Test ปีละ 1 ครั้ง 5. ทำการสุ่มตรวจแนวเชื่อมของท่อด้วย PT ที่สามารถตรวจหา Defect บนผิวของท่อ ปีละ 1 ครั้ง 6. ทำการสุ่มตรวจความหนาและสภาพของสีด้วย Dry Film thickness ปีละ 1 ครั้ง 7. ทำการตรวจสอบสภาพ Grounding ของท่อด้วยวิธี Visual Inspection เดือนละ 1 ครั้ง 8. ทำการตรวจสอบสภาพ Heat tracing (Electrical) ของท่อส่ง Phenol ด้วยวิธี Visual Inspection ปีละ 1 ครั้ง
Propylene	**GCO**	1. ทำการตรวจสอบท่อด้วย Visual Inspection เดือนล่ะครั้งเน้นบริเวณที่มีโอกาสเกิด CUS (Corrosion Under Support) และ CUI (Corrosion Under Insulation) ทุก 2 เดือน 2. ทำการวัดความหนาของท่อด้วยวิธี Ultrasonic thickness measurement (UTM) ปีละ 1 ครั้ง 3. ทำการตรวจสอบสภาพ Grounding ของท่อด้วยวิธี Visual Inspectionทุก 2 เดือน

การตรวจสอบท่อส่ง PO, waste water จาก GCO

ท่อ	หน่วยงาน	บทบาทหน้าที่
PO	**GCO**	1. ทำการตรวจสอบท่อด้วย Visual Inspection เดือนล่ะครั้งเน้นบริเวณที่มีโอกาสเกิด CUS (Corrosion Under Support) และ CUI (Corrosion Under Insulation) ทุก 2 เดือน 2. ทำการวัดความหนาของท่อด้วยวิธี Ultrasonic thickness measurement (UTM) ปีละ 1 ครั้ง 3. ทำการตรวจสอบสภาพ Grounding ของท่อด้วยวิธี Visual Inspectionทุก 2 เดือน
Waste water	**GCO**	1. ทำการตรวจสอบท่อด้วย Visual Inspection เดือนล่ะครั้งเน้นบริเวณที่มีโอกาสเกิด CUS (Corrosion Under Support) และ CUI (Corrosion Under Insulation) ทุก 2 เดือน 2. ทำการวัดความหนาของท่อด้วยวิธี Ultrasonic thickness measurement (UTM) ปีละ 1 ครั้ง 3. ทำการตรวจสอบสภาพ Grounding ของท่อด้วยวิธี Visual Inspectionทุก 2 เดือน

ภาคผนวก 49ข

รายงานการตรวจสอบสภาพโครงสร้างความแข็งแกร่งของท่อขนส่ง (Inspection)

PTT GLOBAL CHEMICAL PUBLIC COMPANY LIMITED

PIPING INSPECTION REPORT

Plant	:	GCO	Report No. :	:	2024-3"-WW-4300-5006-1P2-NI-OSI
Line No.	:	3"-WW-4300-5006-1P2-NI	Type	:	OSI Intrusive
Equipment Description	:	PIPE	Reason For Inspection	:	Inspection Plant
Inspector Name	:	Saitharn Pomkham	Inspection Date	:	12-Mar-24

1. EQUIPMENT DATA

Design Pressure	:	10	Kg/cm²G	Operating Pressure	:	4.6	Kg/cm²G
Design Temperature	:	100	°C	Operating Temperature	:	50	°C
Design Code	:	B31.3		Year Service	:	19-Dec-2020	
Design Life	:	-		Operation Fluid	:	WASTE WATER TO WATER TREATMENT	
Material Specification	:	A106 GR.B		Nominal Thickness	:	-	
Corrosion Allowance	:	3.0	mm.	MAWT	:	-	
Insulation	:	N/A	mm.	Degradation Mechanism	:	-	

2. EXECUTIVE SUMMARY

External Visual Inspection:

The overall condition of piperack inter was normal.

Earthing Cable not found Point E12/206 , E12/196 , E12/191 , E12/186 , E12/181

CORROSION RATE :	-	mm./Years	REMAINING LIFE:	-	Years	NEXT INSPECTION :	-	Month

3. ACTION TAKEN

N/A

4. RECOMMENDATION	ACTION PARTY
N/A	N/A

5. REMARKS/COMMENTS

N/A

COMPLETED BY	INSPECTED BY	REVIEWED BY	APPROVED BY
SIGNATURE :			
NAME :	(Mr.Saitharn Pomkham)	(Mr.Sinrapachai Thongngamdee)	(Mr.Rapeepat Charoenmahanchai)
DATE :	12 March 2024	18 March 2024	18 March 2024

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 12-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-3"-WW-4300-5006-1P2-NI-OSI

Technical Data

Tag/Line No.	:	3"-WW-4300-5006-1P2-NI	Description	:	PIPE
Design Pressure	:	10 Kg/cm²G	Design Temperature	:	100 °C
Fluid	:	WASTE WATER TO WATER TREATMENT	Material	:	A106 GR.B
Design Code / Spec.	:	B31.3			

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

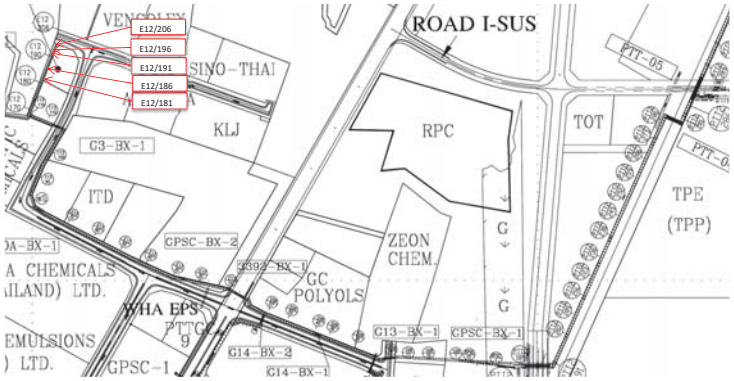
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☐	☑	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☐	☑	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☑		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☐	☑	Not found earthing cable	Picture 2,5,6,7,8

Remark

Inspected By :		(Mr.Saitharn Pomkham)	Date : 12-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number :	3"-WW-4300-5006-1P2-NI	Report No :	EX-3"-WW-4300-5006-1P2-NI-OSI



EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	3"-WW-4300-5006-1P2-NI	Report No :	EX-3"-WW-4300-5006-1P2-NI-OSI

Picture 1

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 2

Not found earthing cable.

Picture 3

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 4

The overall condition of piperack inter was normal.

EXTERNAL VISUAL INSPECTION

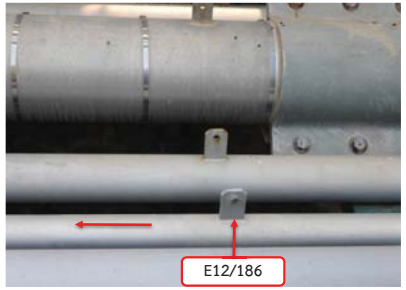
Line Number :	3"-WW-4300-5006-1P2-NI	Report No :	EX-3"-WW-4300-5006-1P2-NI-OSI

Picture 5

Not found earthing cable.

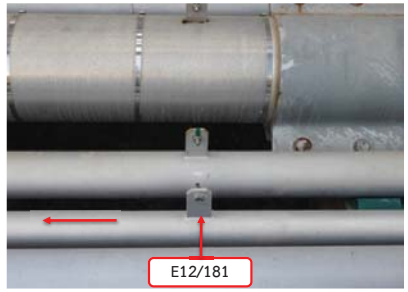
Picture 6

Not found earthing cable.



Picture 7

Not found earthing cable



Picture 8

Not found earthing cable

Picture 9

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 10

The overall condition of piperack inter was normal.

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 12-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-3"-WW-4300-5006-1P2-NI-OSI

Technical Data

Tag/Line No.	: 3"-WW-4300-5006-1P2-NI	Description	: PIPE
Design Pressure	: 10 Kg/cm²G	Design Temperature	: 100 °C
Fluid	: WASTE WATER TO WATER TREATMENT	Material	: A106 GR.B
Design Code / Spec.	: B31.3		

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

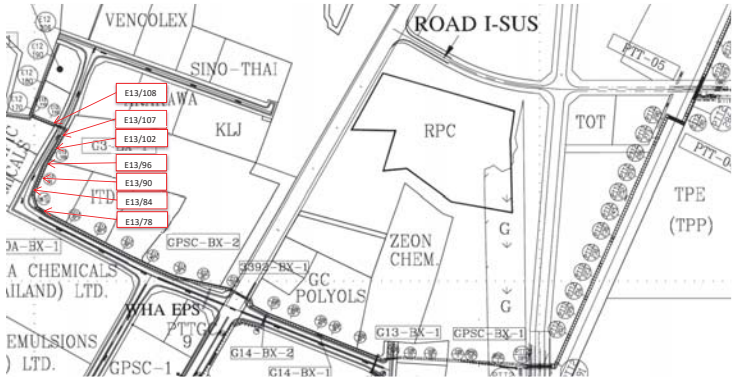
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☐	☑	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☐	☑	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☑	☐		

Remark

Inspected By :		(Mr.Saitharn Pomkham)	Date : 12-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number : 3"-WW-4300-5006-1P2-NI | Report No : EX-3"-WW-4300-5006-1P2-NI-OSI

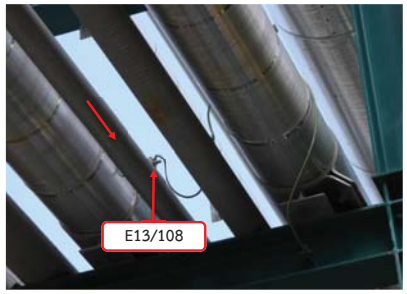


EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number : 3"-WW-4300-5006-1P2-NI | Report No : EX-3"-WW-4300-5006-1P2-NI-OSI

Picture 11

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 12

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 13

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 14

The overall condition of piperack inter was normal.

EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	3"-WW-4300-5006-1P2-NI	Report No :	EX-3"-WW-4300-5006-1P2-NI-OSI

Picture 15

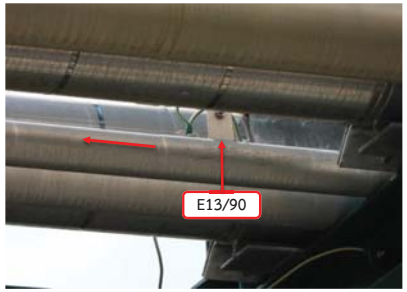
The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 16

The overall condition of piperack inter was normal.

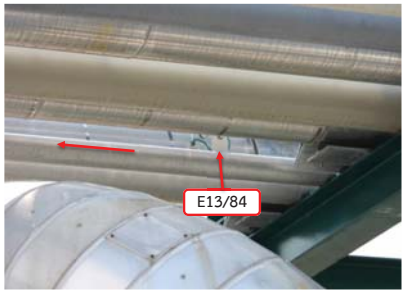
Picture 17

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 18

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 19

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 20

The overall condition of piperack inter was normal.

GCME

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 12-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-3"-WW-4300-5006-1P2-NI-OSI

Technical Data

Tag/Line No.	: 3"-WW-4300-5006-1P2-NI	Description	: PIPE
Design Pressure	: 10 Kg/cm²G	Design Temperature	: 100 °C
Fluid	: WASTE WATER TO WATER TREATMENT	Material	: A106 GR.B
Design Code / Spec.	: B31.3		

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

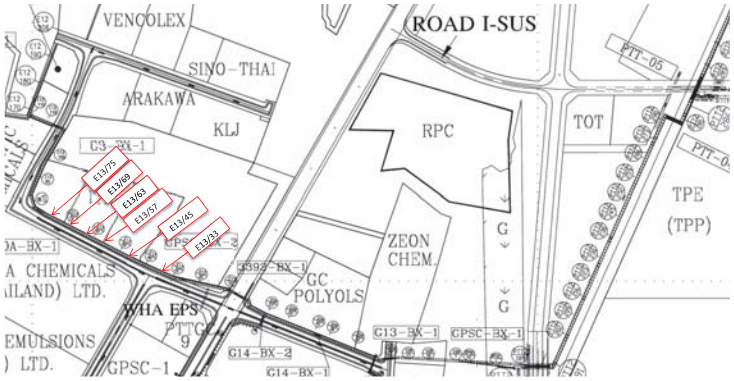
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☐	☑	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☐	☑	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☑	☐		

Remark

Inspected By :		(Mr.Saitharn Pomkham)	Date : 12-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number :	3"-WW-4300-5006-1P2-NI	Report No :	EX-3"-WW-4300-5006-1P2-NI-OSI



EXTERNAL VISUAL INSPECTION

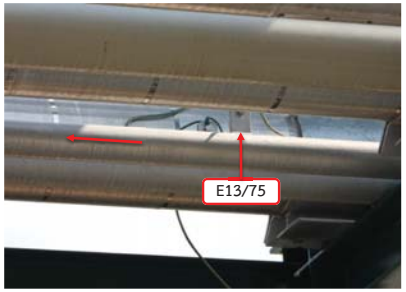
Line Number :	3"-WW-4300-5006-1P2-NI	Report No :	EX-3"-WW-4300-5006-1P2-NI-OSI

Picture 21

The overall condition of piperack inter was normal.

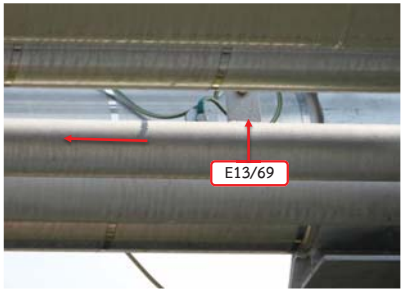
Picture 22

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 23

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 24

The overall condition of piperack inter was normal.

EXTERNAL VISUAL INSPECTION

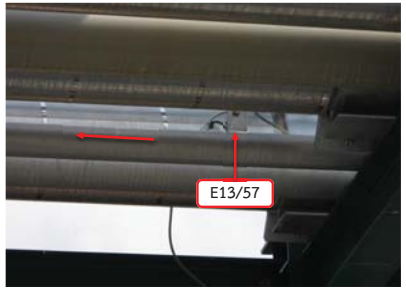
Line Number :	3"-WW-4300-5006-1P2-NI	Report No :	EX-3"-WW-4300-5006-1P2-NI-OSI

Picture 25

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 26

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 27

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 28

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 29

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 30

The overall condition of piperack inter was normal.

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 12-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-3"-WW-4300-5006-1P2-NI-OSI

Technical Data

Tag/Line No.	: 3"-WW-4300-5006-1P2-NI	Description	: PIPE
Design Pressure	: 10 Kg/cm²G	Design Temperature	: 100 °C
Fluid	: WASTE WATER TO WATER TREATMENT	Material	: A106 GR.B
Design Code / Spec.	: B31.3		

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

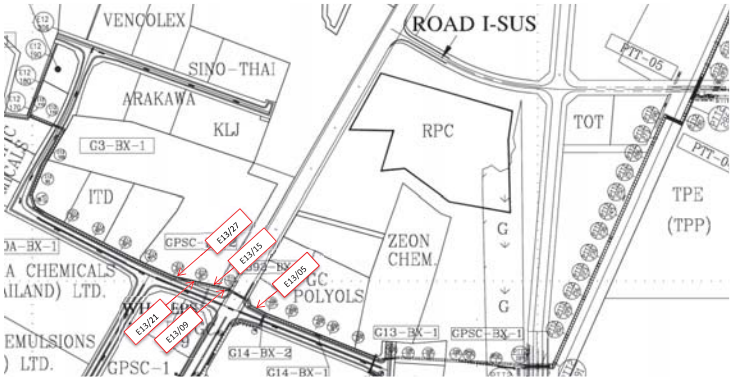
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☐	☑	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☐	☑	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☑	☐		

Remark

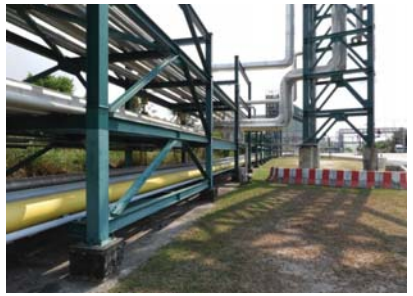
Inspected By :		(Mr.Saitharn Pomkham)	Date : 12-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number : 3"-WW-4300-5006-1P2-NI | Report No : EX-3"-WW-4300-5006-1P2-NI-OSI



EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number : 3"-WW-4300-5006-1P2-NI | Report No : EX-3"-WW-4300-5006-1P2-NI-OSI

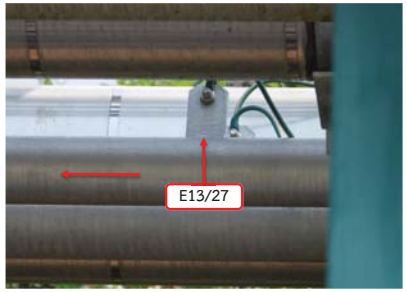


Picture 31

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 32

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 33

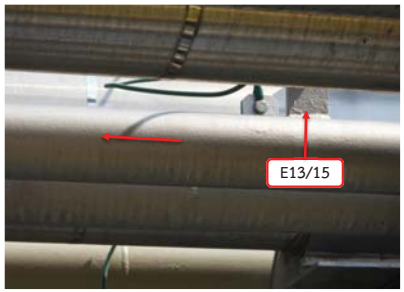
The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 34

The overall condition of piperack inter was normal.

EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	3"-WW-4300-5006-1P2-NI	Report No :	EX-3"-WW-4300-5006-1P2-NI-OSI



Picture 35

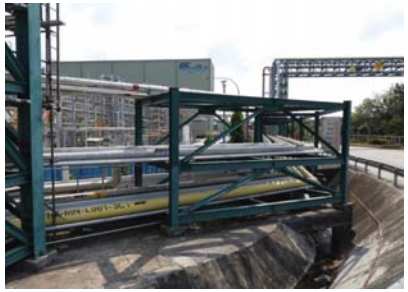
The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 36

The overall condition of piperack inter was normal.

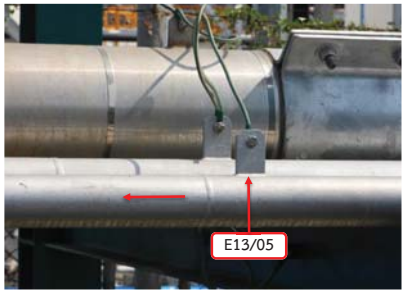
Picture 37

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 38

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 39

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 40

The overall condition of piperack inter was normal.

PTT GLOBAL CHEMICAL PUBLIC COMPANY LIMITED

PIPING INSPECTION REPORT

Plant	:	GCO	Report No. :	:	2024-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI
Line No.	:	4"-PR-5100-5001-6L-NI	Type	:	OSI Intrusive
Equipment Description	:	PIPE	Reason For Inspection	:	Inspection Plant
Inspector Name	:	Saitharn Pomkham	Inspection Date	:	13-Mar-24

1. EQUIPMENT DATA

Design Pressure	:	59	Kg/cm²G	Operating Pressure	:	28.60	Kg/cm²G
Design Temperature	:	70 / -48	°C	Operating Temperature	:	40	°C
Design Code	:	B31.3		Year Service	:	19-Dec-2020	
Design Life	:	-		Operation Fluid	:	PROPYLENE	
Material Specification	:	A333 GR.6		Nominal Thickness	:	-	
Corrosion Allowance	:	1.5	mm.	MAWT	:	-	
Insulation	:	N/A	mm.	Degradation Mechanism	:	-	

2. EXECUTIVE SUMMARY

External Visual Inspection:

Earthing Cable not found Point E12/206 , E12/196 , E12/191 , E12/186 , E12/181 , PTT-03/199

CORROSION RATE :	-	mm./Years	REMAINING LIFE:	-	Years	NEXT INSPECTION :	-	Month

3. ACTION TAKEN

N/A

4. RECOMMENDATION	ACTION PARTY
N/A	N/A

5. REMARKS/COMMENTS

N/A

COMPLETED BY	INSPECTED BY	REVIEWED BY	APPROVED BY
SIGNATURE :			
NAME :	(Mr.Saitharn Pomkham)	(Mr.Sinrapachai Thongngamdee)	(Mr.Rapeepat Charoenmahanchai)
DATE :	13 March 2024	18 March 2024	18 March 2024

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 13-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI

Technical Data

Tag/Line No.	: 4"-PR-5100-5001-6L-NI	Description	: PIPE
Design Pressure	: 59 Kg/cm²G	Design Temperature	: 70 / -48 °C
Fluid	: PROPYLENE	Material	: A333 GR.6
Design Code / Spec.	: B31.3		

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

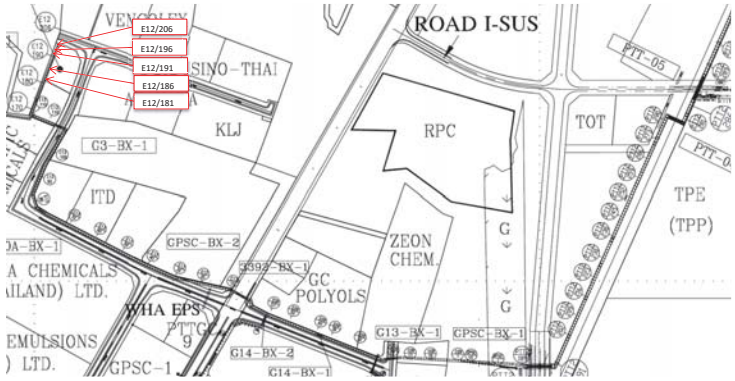
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☐	☑	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☐	☑	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☐	☑	Not found earthing cable	Picture 2,5,6,7,8

Remark

Inspected By :		(Mr.Saitharn Pomkham)	Date : 13-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number : 4"-PR-5100-5001-6L-NI | Report No : EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI



EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number : 4"-PR-5100-5001-6L-NI | Report No : EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI

Picture 1

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 2

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 3

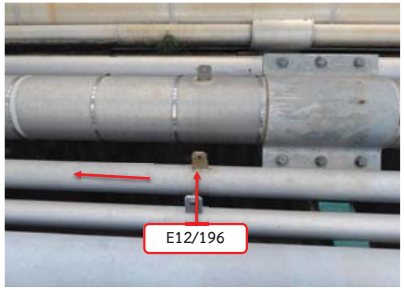
The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 4

The overall condition of piperack inter was normal.

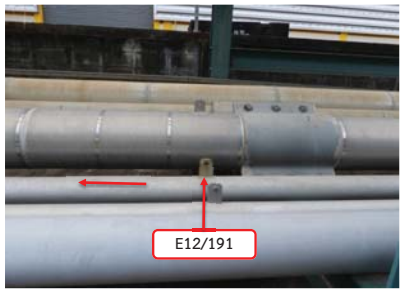
EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	4"-PR-5100-5001-6L-NI	Report No :	EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI



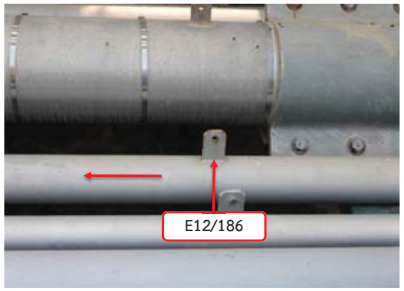
Picture 5

Not found earthing cable



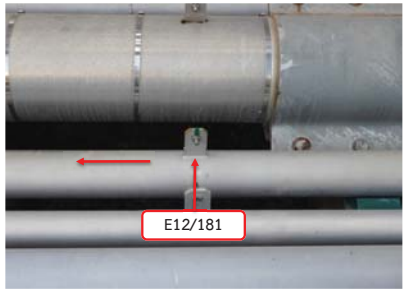
Picture 6

Not found earthing cable



Picture 7

Not found earthing cable



Picture 8

Not found earthing cable

Picture 9

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 10

The overall condition of piperack inter was normal.

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 13-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI

Technical Data

Tag/Line No. : 4"-PR-5100-5001-6L-NI		Description : PIPE	
Design Pressure : 59	Kg/cm²G	Design Temperature : 70 / -48	°C
Fluid : PROPYLENE		Material : A333 GR.6	
Design Code / Spec. : B31.3			

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

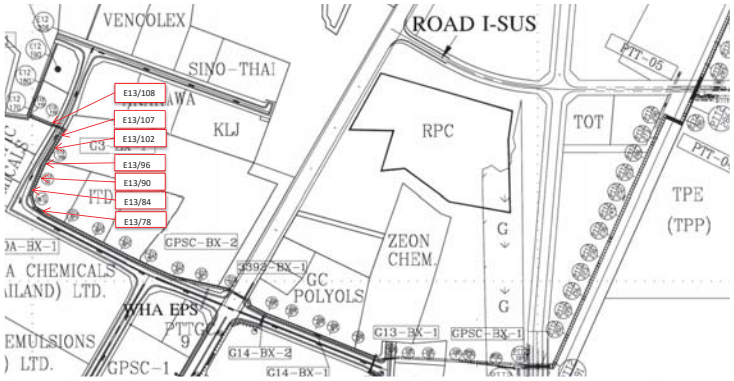
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☐	☑	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☐	☑	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☑	☐		

Remark

Inspected By :		(Mr.Saitharn Pomkham)	Date : 13-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number :	4"-PR-5100-5001-6L-NI	Report No :	EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI



EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	4"-PR-5100-5001-6L-NI	Report No :	EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI

Picture 11

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 12

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 13

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 14

The overall condition of piperack inter was normal.

EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	4"-PR-5100-5001-6L-NI	Report No :	EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI

Picture 15

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 16

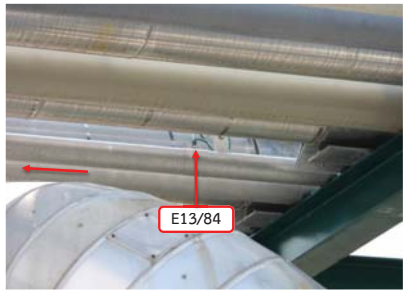
The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 17

The overall condition of piperack inter was normal.

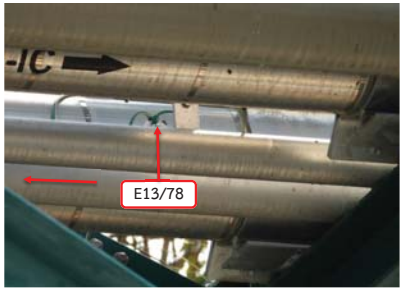
Picture 18

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 19

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 20

The overall condition of piperack inter was normal.

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 13-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI

Technical Data

Tag/Line No.	: 4"-PR-5100-5001-6L-NI	Description	: PIPE
Design Pressure	: 59 Kg/cm²G	Design Temperature	: 70 / -48 °C
Fluid	: PROPYLENE	Material	: A333 GR.6
Design Code / Spec.	: B31.3		

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

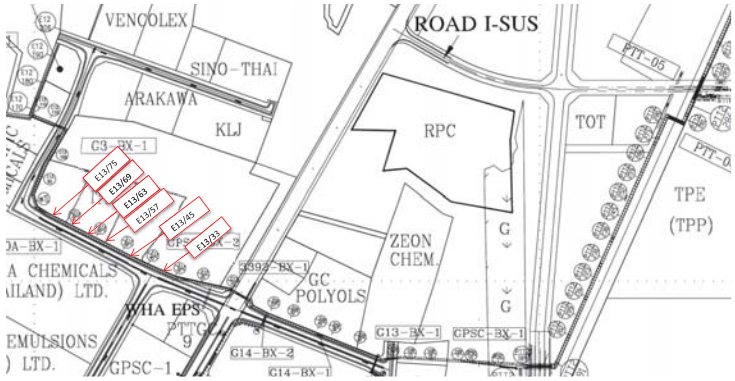
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☐	☑	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☐	☑	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☑	☐		

Remark

Inspected By :		(Mr.Saitharn Pomkham)	Date : 13-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number : 4"-PR-5100-5001-6L-NI | Report No : EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI



EXTERNAL VISUAL INSPECTION

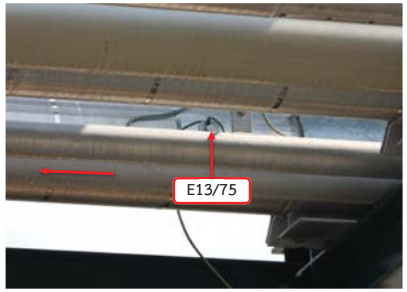
Line Number : 4"-PR-5100-5001-6L-NI | Report No : EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI

Picture 21

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 22

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 23

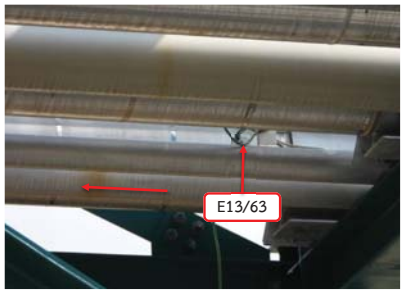
The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 24

The overall condition of piperack inter was normal.

EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	4"-PR-5100-5001-6L-NI	Report No :	EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI



Picture 25

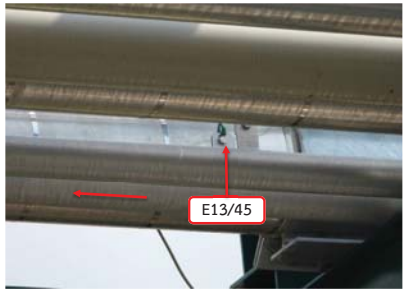
The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 26

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 27

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 28

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 29

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 30

The overall condition of piperack inter was normal.

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 13-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI

Technical Data

Tag/Line No.	: 4"-PR-5100-5001-6L-NI	Description	: PIPE
Design Pressure	: 59 Kg/cm²G	Design Temperature	: 70 / -48 °C
Fluid	: PROPYLENE	Material	: A333 GR.6
Design Code / Spec.	: B31.3		

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

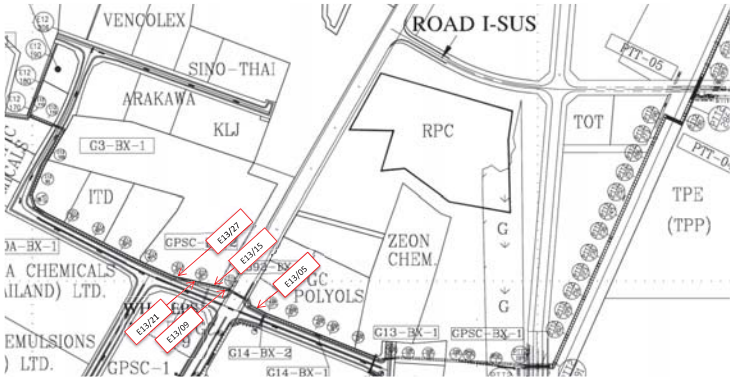
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☐	☑	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☐	☑	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☑	☐		

Remark

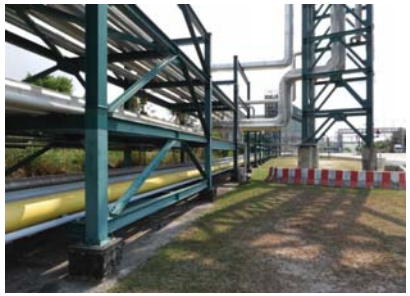
Inspected By :		(Mr.Saitharn Pomkham)	Date : 13-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number :	4"-PR-5100-5001-6L-NI	Report No :	EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI



EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	4"-PR-5100-5001-6L-NI	Report No :	EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI

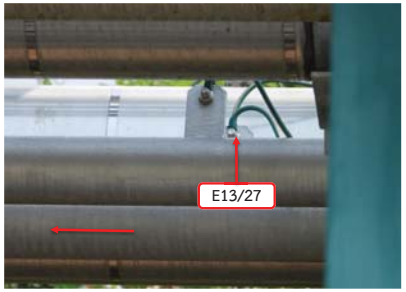


Picture 31

The overall condition of piperack inter was normal.

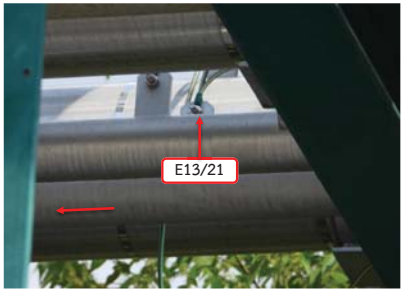
Picture 32

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 33

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 34

The overall condition of piperack inter was normal.

EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	4"-PR-5100-5001-6L-NI	Report No :	EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI

Picture 35

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 36

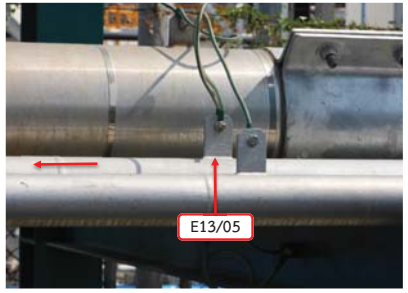
The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 37

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 38

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 39

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 40

The overall condition of piperack inter was normal.

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 13-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI

Technical Data

Tag/Line No.	: 4"-PR-5100-5001-6L-NI	Description	: PIPE
Design Pressure	: 59 Kg/cm²G	Design Temperature	: 70 / -48 °C
Fluid	: PROPYLENE	Material	: A333 GR.6
Design Code / Spec.	: B31.3		

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

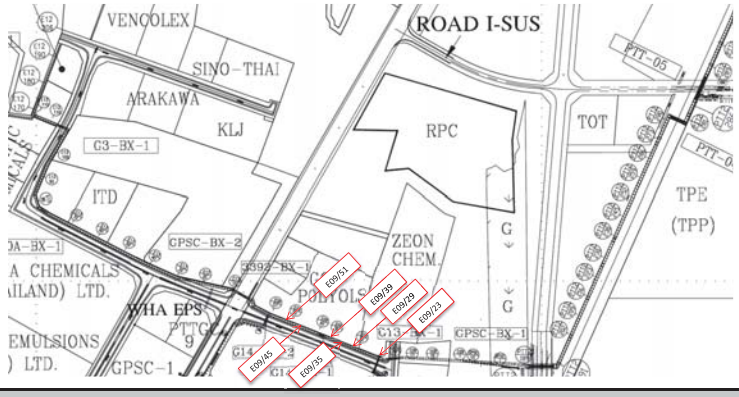
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☐	☑	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☐	☑	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☑	☐		

Remark

Inspected By :		(Mr.Saitharn Pomkham)	Date : 13-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number : 4"-PR-5100-5001-6L-NI	Report No : EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI



EXTERNAL VISUAL INSPECTION

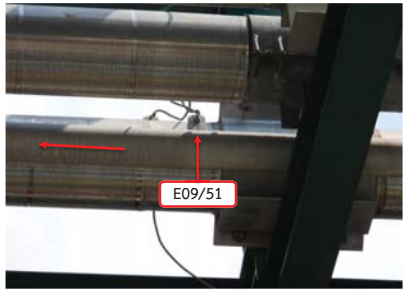
Line Number : 4"-PR-5100-5001-6L-NI	Report No : EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI

Picture 41

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 42

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 43

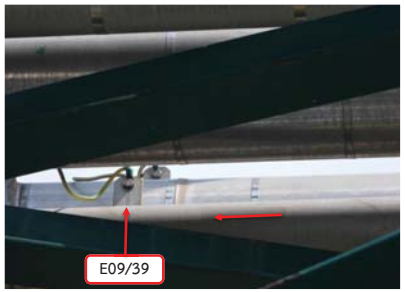
The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 44

The overall condition of piperack inter was normal.

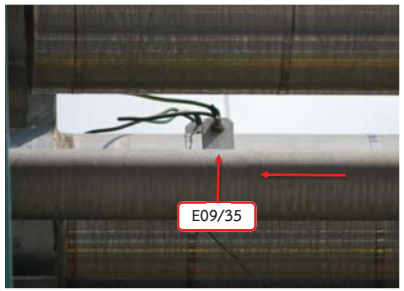
EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	4"-PR-5100-5001-6L-NI	Report No :	EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI



Picture 45

The overall condition of piperack inter was normal.

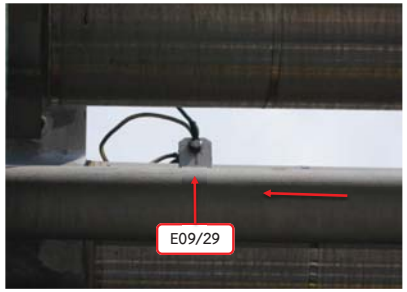


Picture 46

The overall condition of piperack inter was normal.

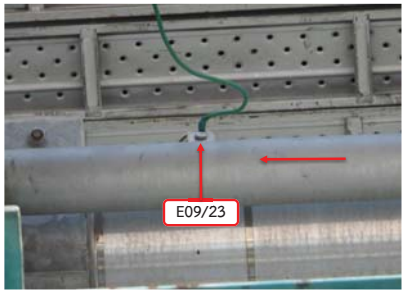
Picture 47

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 48

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 49

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 50

The overall condition of piperack inter was normal.

GCME

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 13-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI

Technical Data

Tag/Line No.	: 4"-PR-5100-5001-6L-NI	Description	: PIPE
Design Pressure	: 59 Kg/cm²G	Design Temperature	: 70 / -48 °C
Fluid	: PROPYLENE	Material	: A333 GR.6
Design Code / Spec.	: B31.3		

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

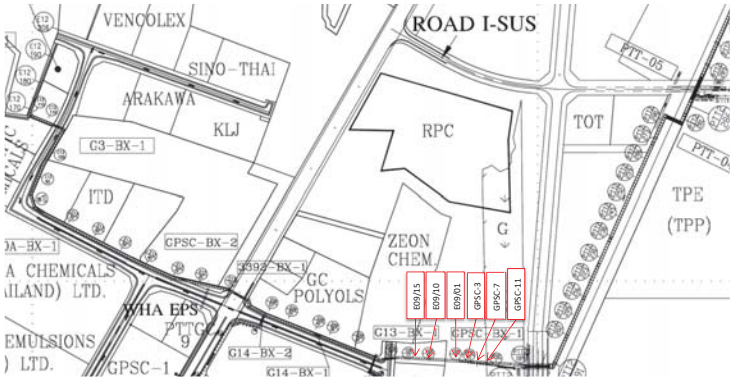
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☐	☑	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☐	☑	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☑	☐		

Remark

Inspected By :		(Mr.Saitharn Pomkham)	Date : 13-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number :	4"-PR-5100-5001-6L-NI	Report No :	EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI



EXTERNAL VISUAL INSPECTION

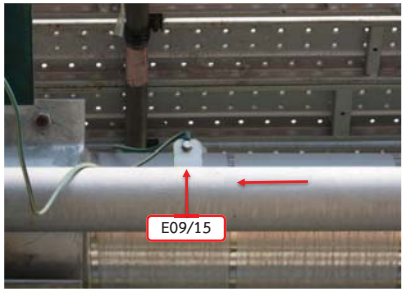
Line Number :	4"-PR-5100-5001-6L-NI	Report No :	EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI

Picture 51

The overall condition of piperack inter was normal.

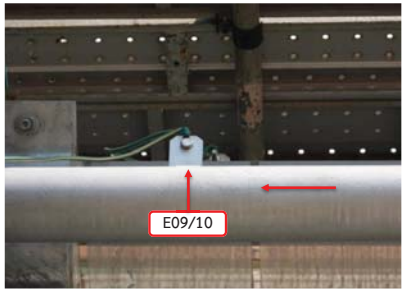
Picture 52

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 53

The overall condition of piperack inter was normal.

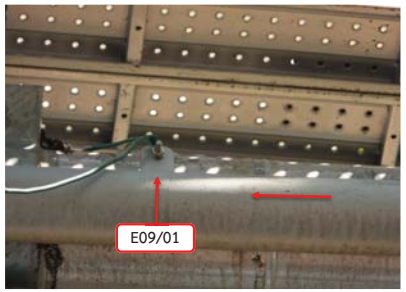


Picture 54

The overall condition of piperack inter was normal.

EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	4"-PR-5100-5001-6L-NI	Report No :	EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI

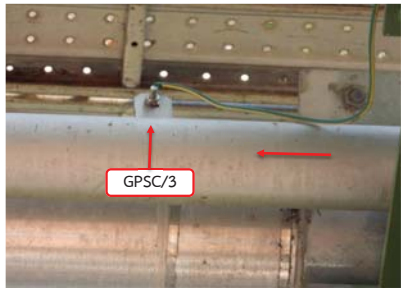


Picture 55

The overall condition of piperack inter was normal.

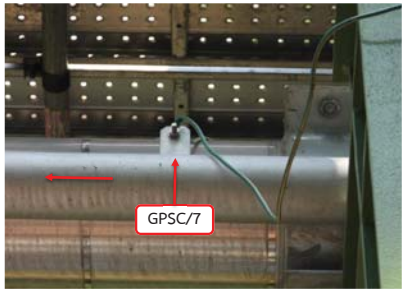
Picture 56

The overall condition of piperack inter was normal.



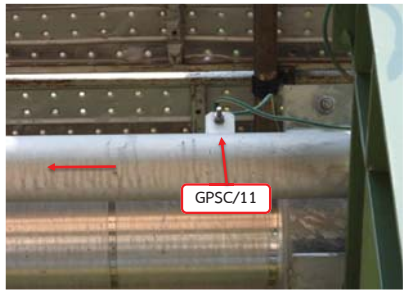
Picture 57

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 58

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 59

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 60

The overall condition of piperack inter was normal.

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 13-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI

Technical Data

Tag/Line No. : 4"-PR-5100-5001-6L-NI		Description : PIPE	
Design Pressure : 59	Kg/cm²G	Design Temperature : 70 / -48	°C
Fluid : PROPYLENE		Material : A333 GR.6	
Design Code / Spec. : B31.3			

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

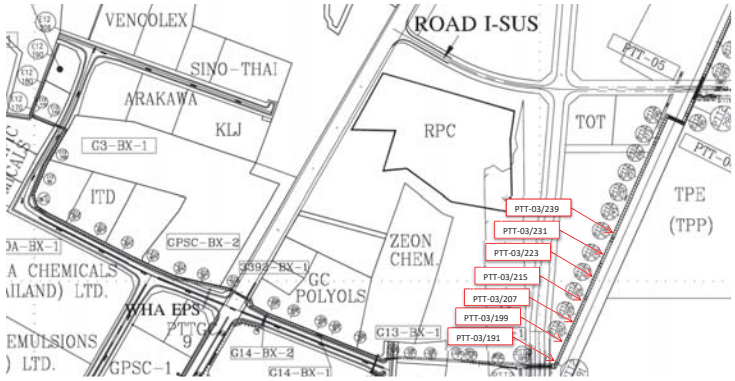
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☐	☑	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☐	☑	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☐	☑	Not found earthing cable.	Picture 64

Remark

Inspected By :		(Mr.Saitharn Pomkham)	Date : 13-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number : 4"-PR-5100-5001-6L-NI | Report No : EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI



EXTERNAL VISUAL INSPECTION

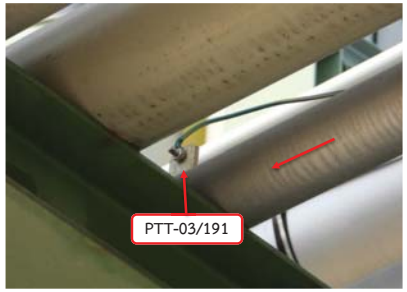
Line Number : 4"-PR-5100-5001-6L-NI | Report No : EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI

Picture 61

The overall condition of piperack inter was normal.

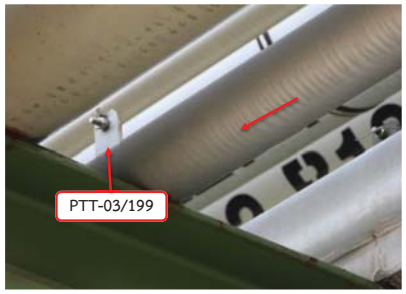
Picture 62

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 63

The overall condition of piperack inter was normal.

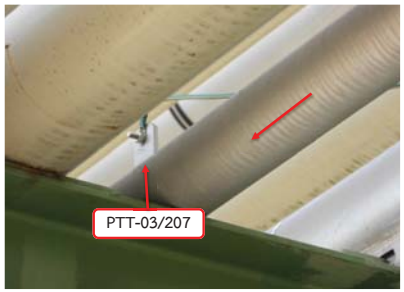


Picture 64

Not found earthing cable.

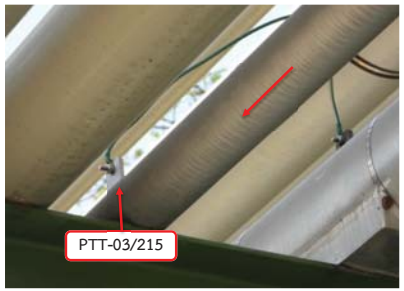
EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	4"-PR-5100-5001-6L-NI	Report No :	EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI



Picture 65

The overall condition of piperack inter was normal.

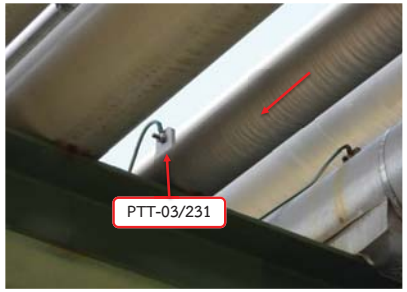


Picture 66

The overall condition of piperack inter was normal.

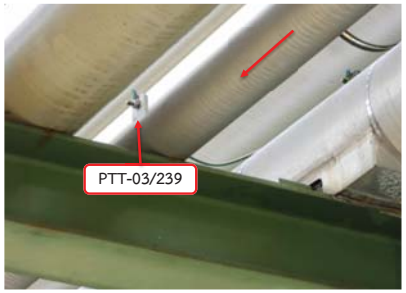
Picture 67

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 68

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 69

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 70

The overall condition of piperack inter was normal.

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 13-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI

Technical Data

Tag/Line No.	: 4"-PR-5100-5001-6L-NI	Description	: PIPE
Design Pressure	: 59 Kg/cm²G	Design Temperature	: 70 / -48 °C
Fluid	: PROPYLENE	Material	: A333 GR.6
Design Code / Spec.	: B31.3		

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

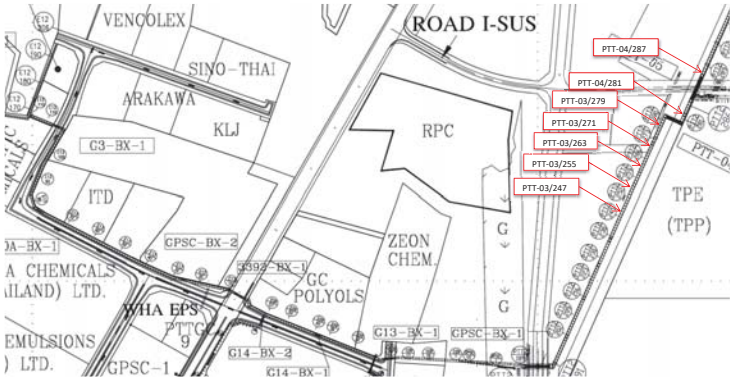
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☐	☑	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☐	☑	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☑	☐		

Remark

Inspected By :		(Mr.Saitharn Pomkham)	Date : 13-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number :	4"-PR-5100-5001-6L-NI	Report No :	EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI

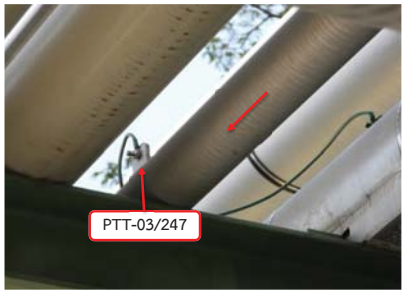


EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	4"-PR-5100-5001-6L-NI	Report No :	EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI

Picture 71

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 72

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 73

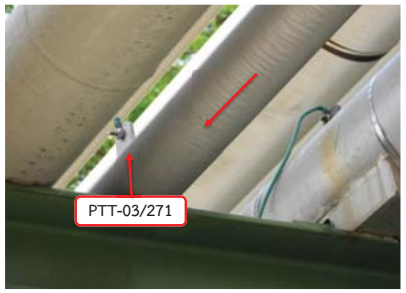
The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 74

The overall condition of piperack inter was normal.

EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	4"-PR-5100-5001-6L-NI	Report No :	EX-4"-PR-5100-5001-6L-NI-OSI



Picture 75

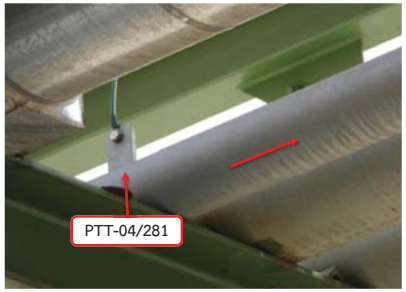
The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 76

The overall condition of piperack inter was normal.

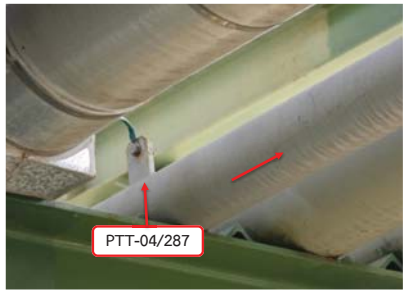
Picture 77

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 78

The overall condition of piperack inter was normal.



Picture 79

The overall condition of piperack inter was normal.

Picture 80

The overall condition of piperack inter was normal.

PTT GLOBAL CHEMICAL PUBLIC COMPANY LIMITED

PIPING INSPECTION REPORT

Plant	:	GCO	Report No. :	:	2024-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI
Line No.	:	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Type	:	OSI Intrusive
Equipment Description	:	PIPE	Reason For Inspection	:	Inspection Plant
Inspector Name	:	Saitharn Pomkham	Inspection Date	:	14-Mar-24

1. EQUIPMENT DATA

Design Pressure	:	17.6	Kg/cm²G	Operating Pressure	:	3.99 Kg/cm²G
Design Temperature	:	70	°C	Operating Temperature	:	10 °C
Design Code	:	B31.3		Year Service	:	19-Dec-2020
Design Life	:	-		Operation Fluid	:	PO (END PRODUCT)
Material Specification	:	A312 GR. TP304/304L		Nominal Thickness	:	-
Corrosion Allowance	:	0	mm.	MAWT	:	-
Insulation	:	IC40	mm.	Degradation Mechanism	:	-

2. EXECUTIVE SUMMARY

External Visual Inspection:

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Earthing Cable not found Point E12/206 , E12/196 , E12/191 , E12/186 , E12/181 , PTT/186 , PTT/178 , PTT/170 , PTT/154 , PTT/130 , PTT/98

NDT:

N/A

CORROSION RATE :	-	mm./Years	REMAINING LIFE:	-	Years	NEXT INSPECTION :	-	Month

3. ACTION TAKEN

N/A

4. RECOMMENDATION	ACTION PARTY
N/A	N/A

5. REMARKS/COMMENTS

N/A

COMPLETED BY	INSPECTED BY	REVIEWED BY	APPROVED BY
SIGNATURE :			
NAME :	(Mr.Somsakul Yimjaroen)	(Mr.Sinrapachai Thongngamdee)	(Mr.Rapeepat Charoenmahanchai)
DATE :	14 March 2024	18 March 2024	18 March 2024

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 14-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

Technical Data

Tag/Line No.	:	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Description	:	PIPE
Design Pressure	:	17.6 Kg/cm²G	Design Temperature	:	70 °C
Fluid	:	PO (END PRODUCT)	Material	:	A312 GR. TP304/304L
Design Code / Spec.	:	B31.3			

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

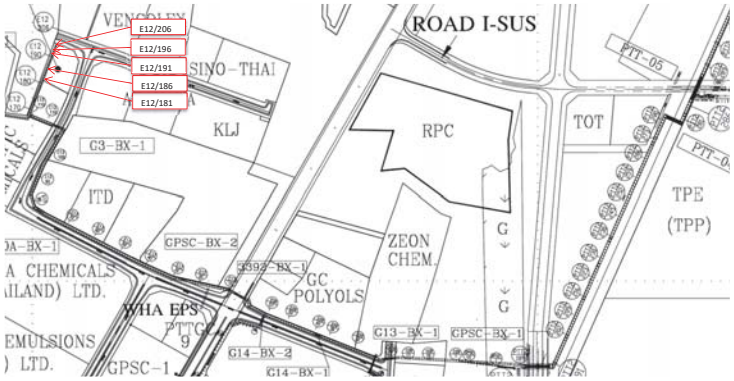
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☑	☐	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other : Insulation	☐	☑	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☐	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☐	☑	Not found earthing cable	Picture 2,5,6,7,8

Remark

Inspected By :		(Mr.Somsakul Yimjaroen)	Date : 14-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number :	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI



EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

Picture 1

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 2

Not found earthing cable.

Picture 3

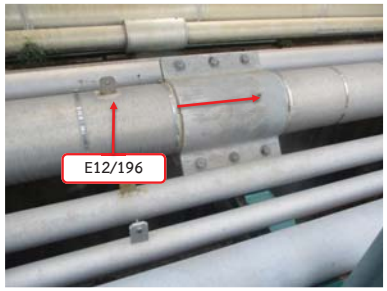
The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 4

The overall condition of pipe rack inter was normal.

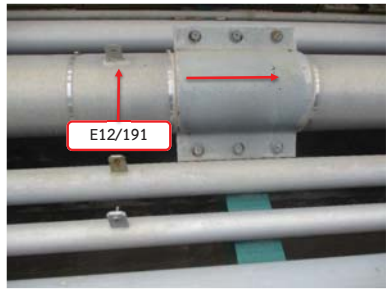
EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI



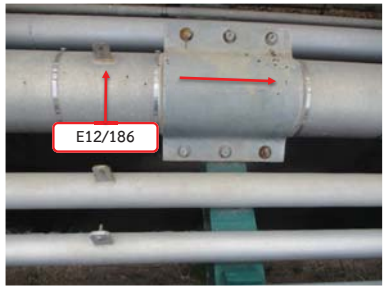
Picture 5

Not found earthing cable



Picture 6

Not found earthing cable



Picture 7

Not found earthing cable

Picture 8

Not found earthing cable

Picture 9

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 10

The overall condition of pipe rack inter was normal.

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 14-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

Technical Data

Tag/Line No.	: 6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Description	: PIPE
Design Pressure	: 17.6 Kg/cm²G	Design Temperature	: 70 °C
Fluid	: PO (END PRODUCT)	Material	: A312 GR. TP304/304L
Design Code / Spec.	: B31.3		

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

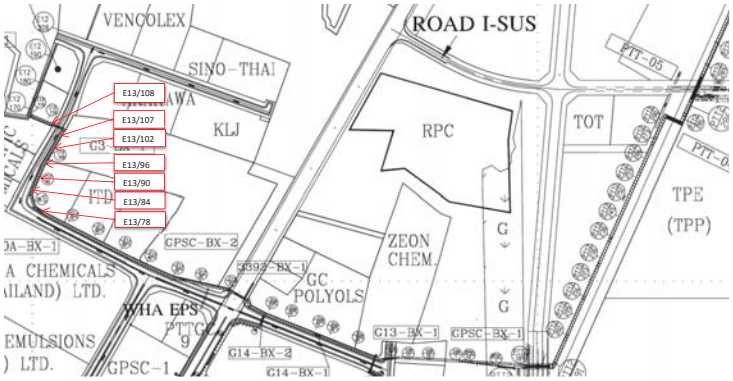
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☑	☐	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other : Insulation	☐	☑	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☐	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☑	☐		

Remark

Inspected By :	(Mr.Somsakul Yimjaroen)	Date : 14-03-2024
Reviewed By :	(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number : 6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40 | Report No : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

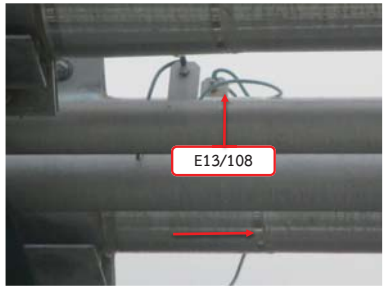


EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number : 6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40 | Report No : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

Picture 11

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 12

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 13

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 14

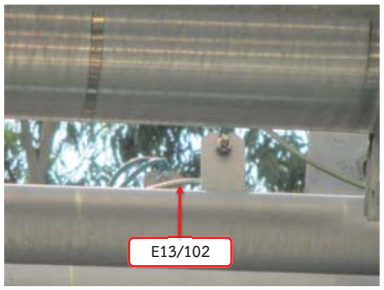
The overall condition of pipe rack inter was normal.

EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

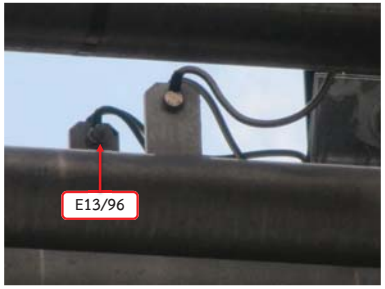
Picture 15

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 16

The overall condition of pipe rack inter was normal.

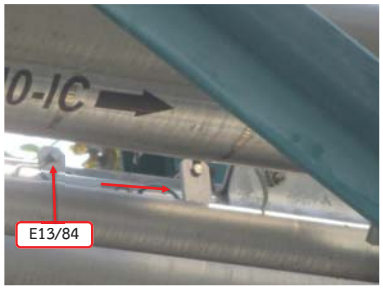


Picture 17

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 18

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 19

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 20

The overall condition of pipe rack inter was normal.

GCME

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 14-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

Technical Data

Tag/Line No.	: 6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Description	: PIPE
Design Pressure	: 17.6 Kg/cm²G	Design Temperature	: 70 °C
Fluid	: PO (END PRODUCT)	Material	: A312 GR. TP304/304L
Design Code / Spec.	: B31.3		

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

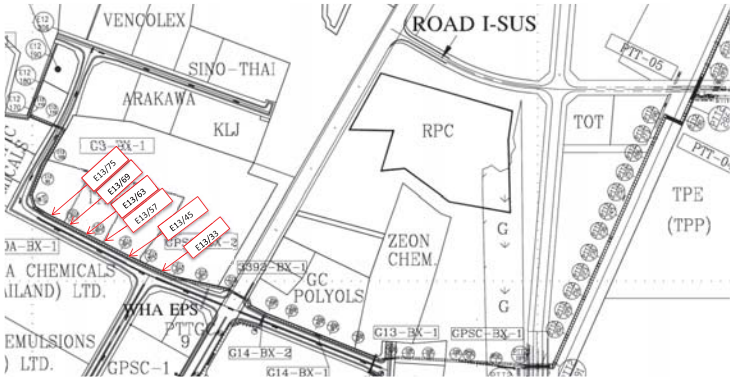
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☑	☐	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other : Insulation	☐	☑	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☐	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☑	☐		

Remark

Inspected By :		(Mr.Somsakul Yimjaroen)	Date : 14-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number :	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI



EXTERNAL VISUAL INSPECTION

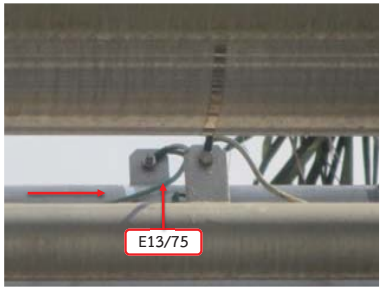
Line Number :	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

Picture 21

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 22

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 23

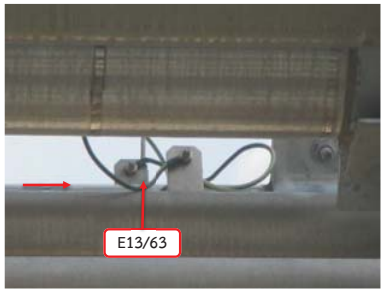
The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 24

The overall condition of pipe rack inter was normal.

EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI



Picture 25

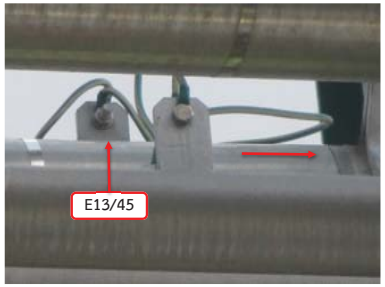
The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 26

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 27

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 28

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 29

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 30

The overall condition of pipe rack inter was normal.

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 14-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

Technical Data

Tag/Line No.	: 6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Description	: PIPE
Design Pressure	: 17.6 Kg/cm²G	Design Temperature	: 70 °C
Fluid	: PO (END PRODUCT)	Material	: A312 GR. TP304/304L
Design Code / Spec.	: B31.3		

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

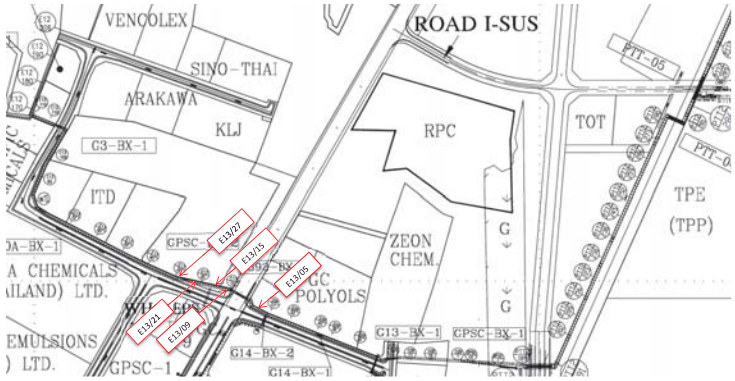
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☑	☐	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other : Insulation	☐	☑	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☐	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☑	☐		

Remark

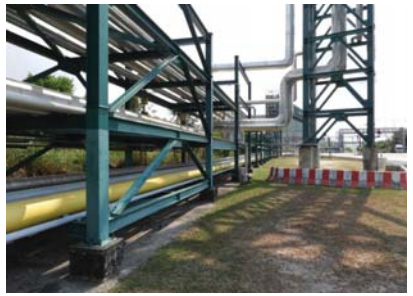
Inspected By :		(Mr.Somsakul Yimjaroen)	Date : 14-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number : 6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40 | Report No : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI



EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number : 6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40 | Report No : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

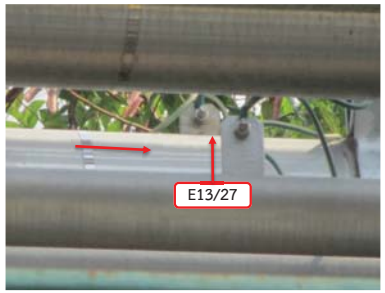


Picture 31

The overall condition of pipe rack inter was normal.

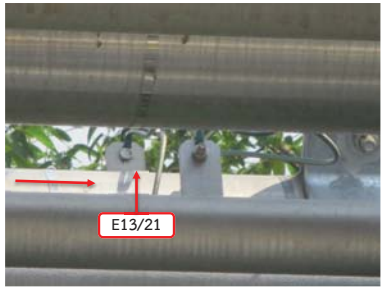
Picture 32

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 33

The overall condition of pipe rack inter was normal.

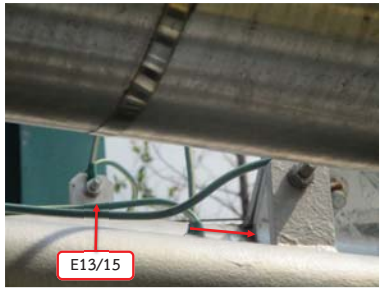


Picture 34

The overall condition of pipe rack inter was normal.

EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI



Picture 35

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 36

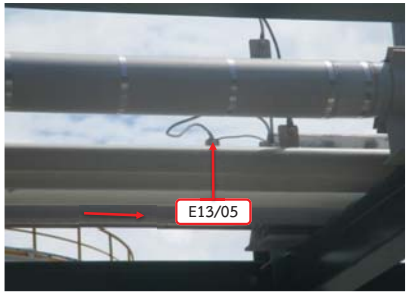
The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 37

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 38

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 39

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 40

The overall condition of pipe rack inter was normal.

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 14-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

Technical Data

Tag/Line No.	: 6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Description	: PIPE
Design Pressure	: 17.6 Kg/cm²G	Design Temperature	: 70 °C
Fluid	: PO (END PRODUCT)	Material	: A312 GR. TP304/304L
Design Code / Spec.	: B31.3		

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

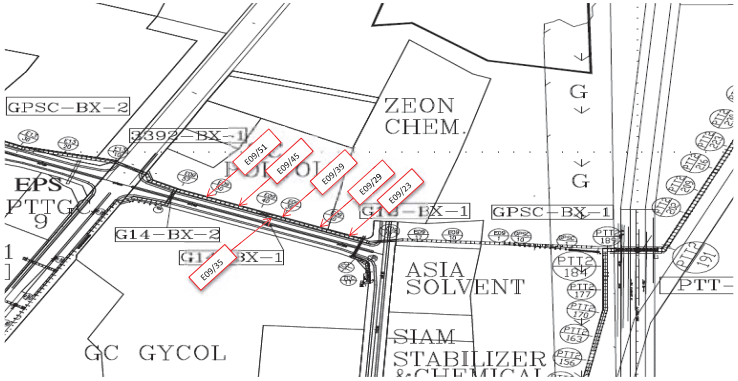
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☑	☐	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other : Insulation	☐	☑	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☐	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☑	☐		

Remark

Inspected By :		(Mr.Somsakul Yimjaroen)	Date : 14-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number :	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

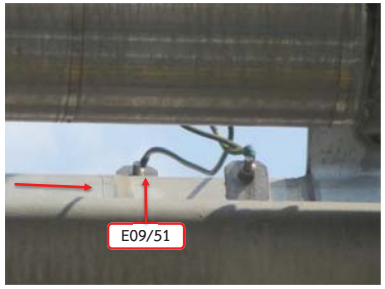


EXTERNAL VISUAL INSPECTION

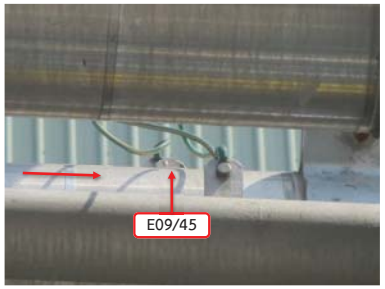
Line Number :	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

Picture 41
The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 42
The overall condition of pipe rack inter was normal.



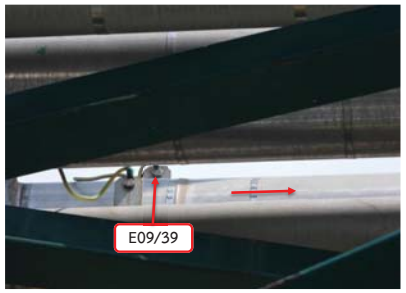
Picture 43
The overall condition of pipe rack inter was normal.



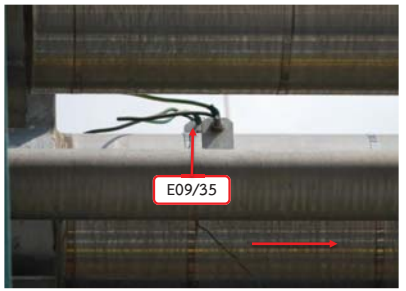
Picture 44
The overall condition of pipe rack inter was normal.

EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

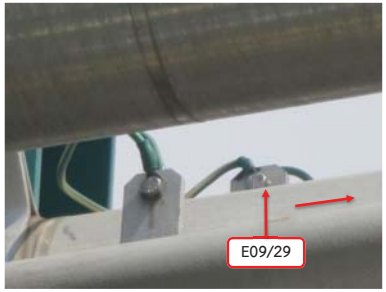


Picture 45
The overall condition of pipe rack inter was normal.

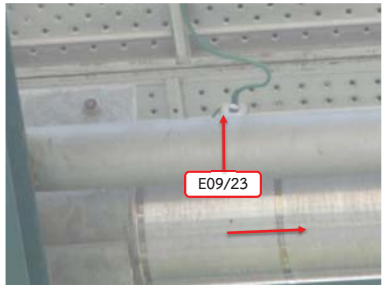


Picture 46
The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 47
The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 48
The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 49
The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 50
The overall condition of pipe rack inter was normal.

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 14-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

Technical Data

Tag/Line No.	: 6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Description	: PIPE
Design Pressure	: 17.6 Kg/cm²G	Design Temperature	: 70 °C
Fluid	: PO (END PRODUCT)	Material	: A312 GR. TP304/304L
Design Code / Spec.	: B31.3		

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

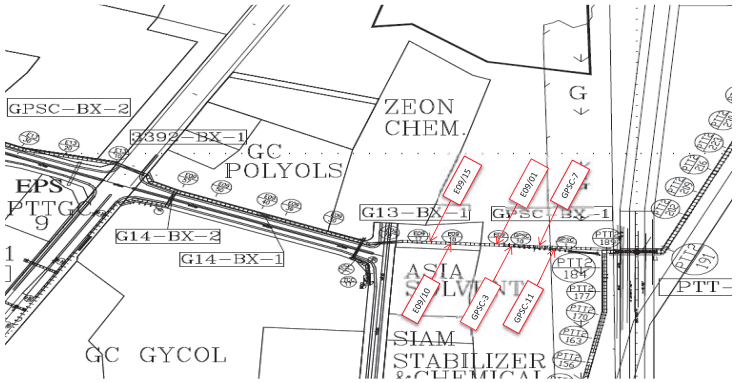
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☑	☐	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other : Insulation	☐	☑	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☐	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☑	☐		

Remark

Inspected By :		(Mr.Somsakul Yimjaroen)	Date : 14-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number : 6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40 | Report No : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI



EXTERNAL VISUAL INSPECTION

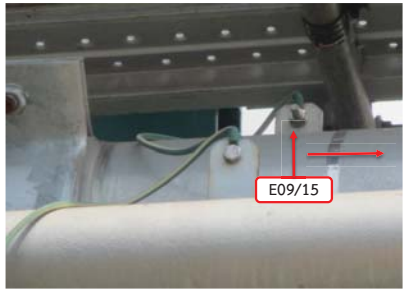
Line Number : 6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40 | Report No : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

Picture 51

The overall condition of pipe rack inter was normal.

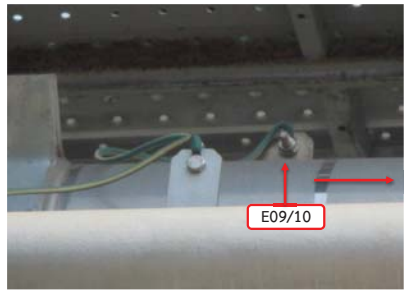
Picture 52

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 53

The overall condition of pipe rack inter was normal.

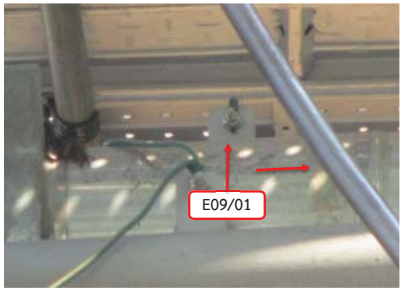


Picture 54

The overall condition of pipe rack inter was normal.

EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

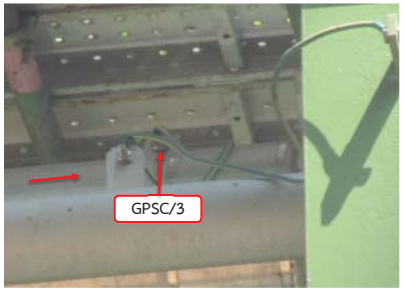


Picture 55

The overall condition of pipe rack inter was normal.

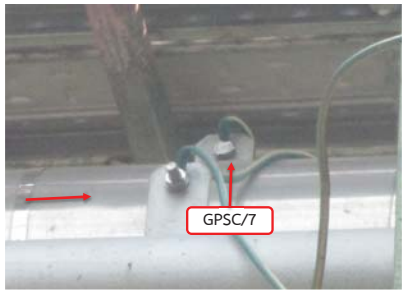
Picture 56

The overall condition of pipe rack inter was normal.



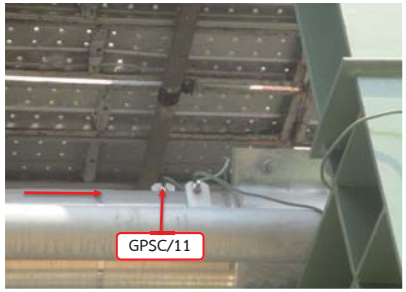
Picture 57

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 58

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 59

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 60

The overall condition of pipe rack inter was normal.

GCME

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 14-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

Technical Data

Tag/Line No. : 6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40		Description : PIPE	
Design Pressure : 17.6	Kg/cm²G	Design Temperature : 70	°C
Fluid : PO (END PRODUCT)		Material : A312 GR. TP304/304L	
Design Code / Spec. : B31.3			

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

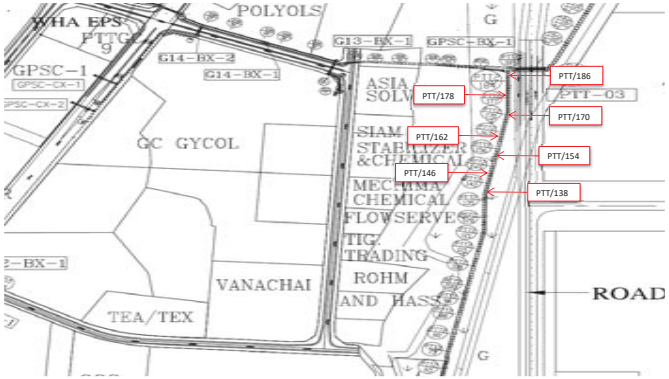
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☑	☐	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other : Insulation	☐	☑	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☐	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☐	☑	Not found earthing cable.	Picture 63 , 65, 66 , 68

Remark

Inspected By :		(Mr.Somsakul Yimjaroen)	Date : 14-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number :	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI



EXTERNAL VISUAL INSPECTION

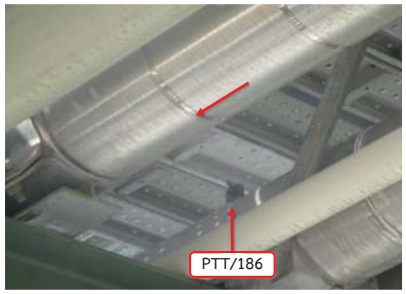
Line Number :	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

Picture 61

The overall condition of pipe rack inter was normal.

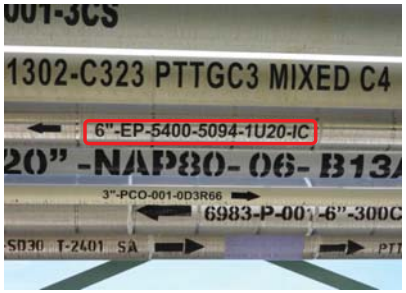
Picture 62

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 63

Not found earthing cable.

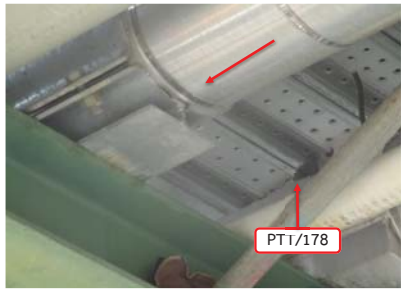


Picture 64

The overall condition of pipe rack inter was normal.

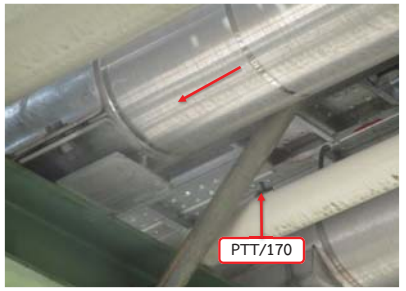
EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI



Picture 65

Not found earthing cable.

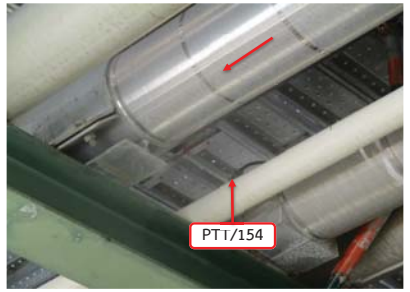


Picture 66

Not found earthing cable.

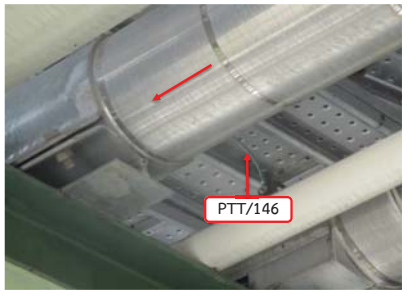
Picture 67

The overall condition of pipe rack inter was normal.



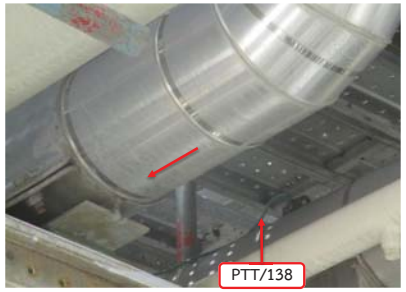
Picture 68

Not found earthing cable.



Picture 69

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 70

The overall condition of pipe rack inter was normal.

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 14-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

Technical Data

Tag/Line No. : 6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40		Description : PIPE	
Design Pressure : 17.6 Kg/cm²G		Design Temperature : 70 °C	
Fluid : PO (END PRODUCT)		Material : A312 GR. TP304/304L	
Design Code / Spec. : B31.3			

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

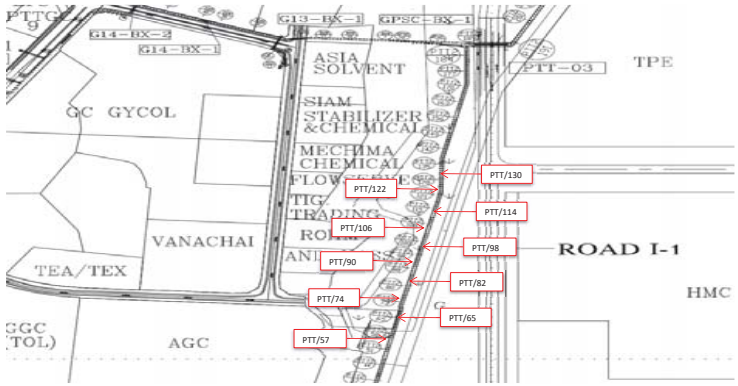
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☑	☐	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other : Insulation	☐	☑	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☐	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☐	☑	Not found earthing cable.	Picture 71 , 75

Remark

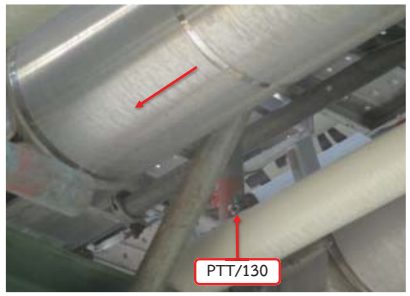
Inspected By :	(Mr.Somsakul Yimjaroen)	Date : 14-03-2024
Reviewed By :	(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number : 6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40 | Report No : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI



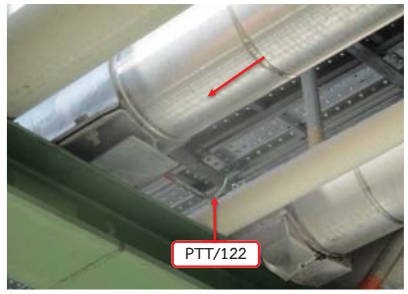
EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number : 6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40 | Report No : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI



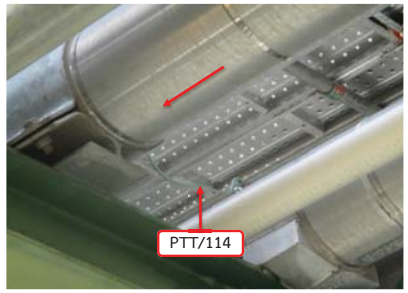
Picture 71

Not found earthing cable.



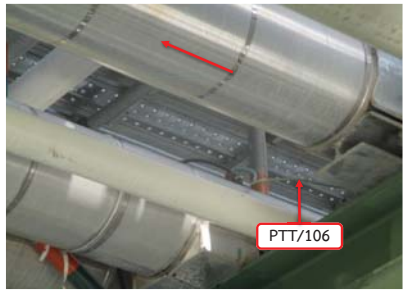
Picture 72

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 73

The overall condition of pipe rack inter was normal.

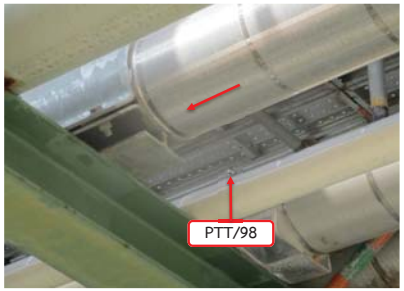


Picture 74

The overall condition of pipe rack inter was normal.

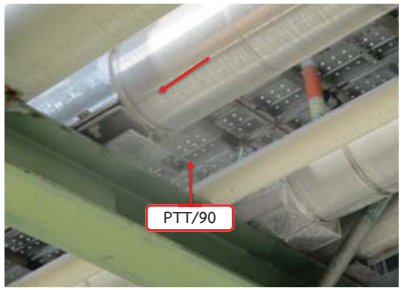
EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number : 6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40 | Report No : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI



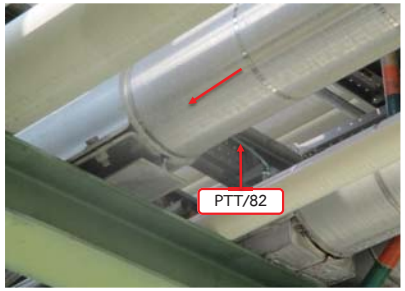
Picture 75

Not found earthing cable.



Picture 76

The overall condition of pipe rack inter was normal.

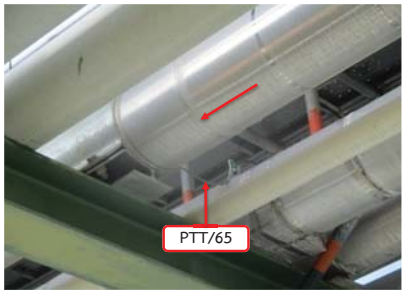


Picture 77

The overall condition of pipe rack inter was normal.

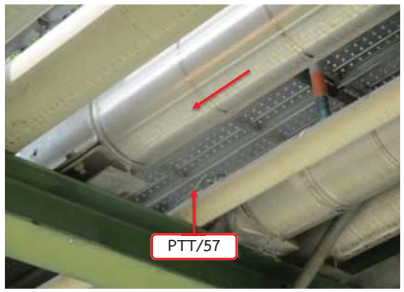
Picture 78

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 79

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 80

The overall condition of pipe rack inter was normal.

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO | Inspection Date : 14-3-24 | Job Order No. : - | Report No. : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

Technical Data

Tag/Line No.	: 6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Description	: PIPE
Design Pressure	: 17.6 Kg/cm²G	Design Temperature	: 70 °C
Fluid	: PO (END PRODUCT)	Material	: A312 GR. TP304/304L
Design Code / Spec.	: B31.3		

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

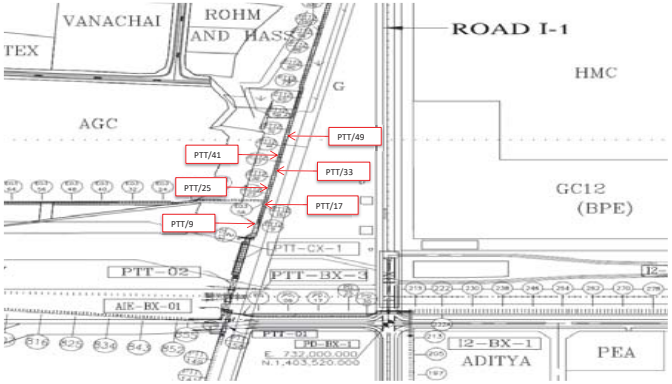
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☑	☐	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other : Insulation	☐	☑	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☐	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☑	☐		

Remark

Inspected By :		(Mr.Somsakul Yimjaroen)	Date : 14-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number :	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

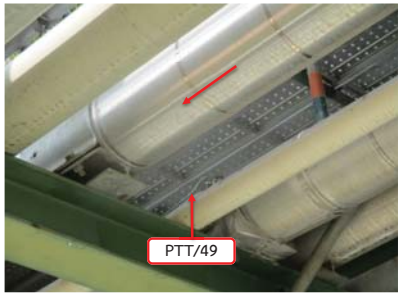


EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

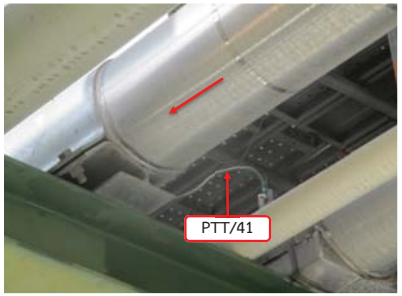
Picture 81

The overall condition of pipe rack inter was normal.



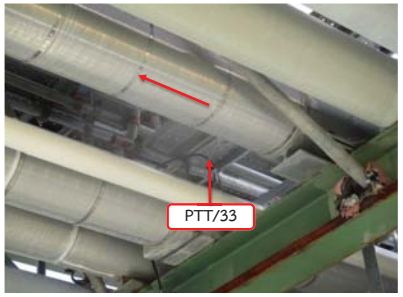
Picture 82

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 83

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 84

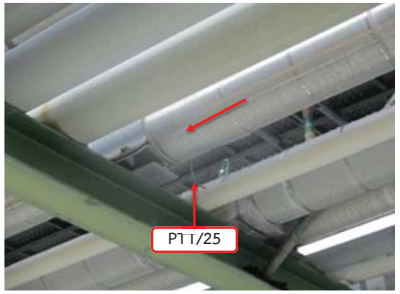
The overall condition of pipe rack inter was normal.

EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

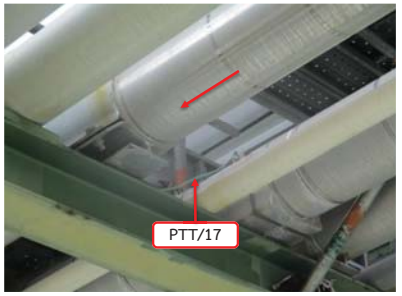
Picture 85

The overall condition of pipe rack inter was normal.



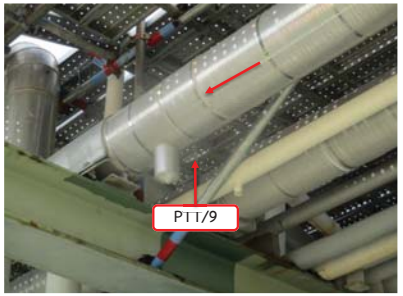
Picture 86

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 87

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 88

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 89

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 90

The overall condition of pipe rack inter was normal.

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 14-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

Technical Data

Tag/Line No.	: 6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Description	: PIPE
Design Pressure	: 17.6 Kg/cm²G	Design Temperature	: 70 °C
Fluid	: PO (END PRODUCT)	Material	: A312 GR. TP304/304L
Design Code / Spec.	: B31.3		

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

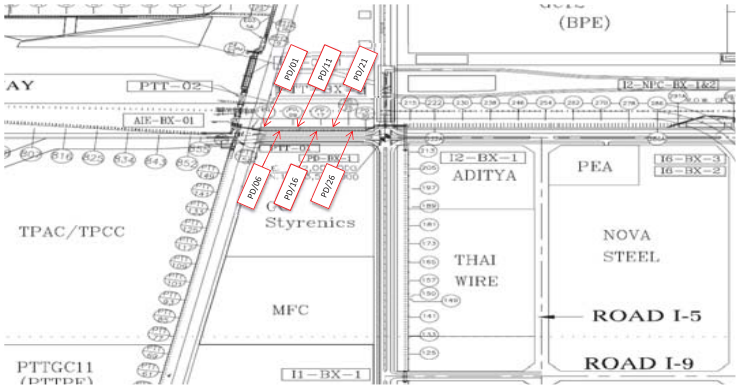
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☑	☐	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other : Insulation	☐	☑	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☐	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☑	☐		

Remark

Inspected By :		(Mr.Somsakul Yimjaroen)	Date : 14-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number : 6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40 | Report No : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI



EXTERNAL VISUAL INSPECTION

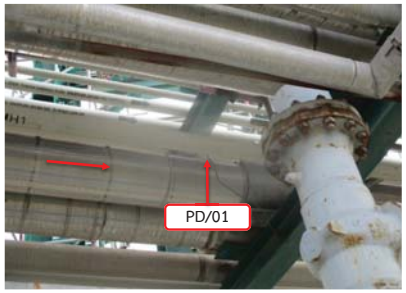
Line Number : 6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40 | Report No : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

Picture 91

The overall condition of pipe rack inter was normal.

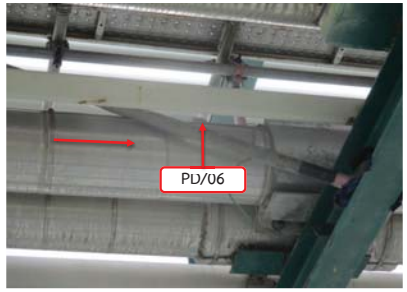
Picture 92

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 93

The overall condition of pipe rack inter was normal.

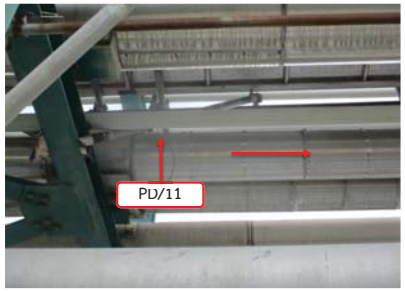


Picture 94

The overall condition of pipe rack inter was normal.

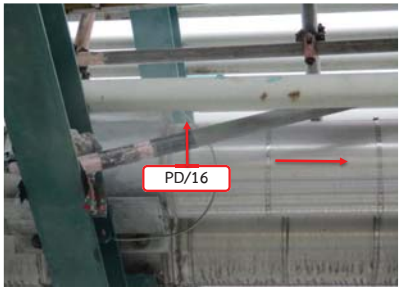
EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI



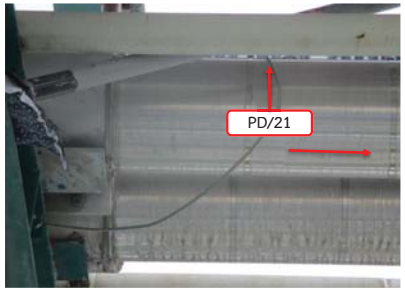
Picture 95

The overall condition of pipe rack inter was normal.



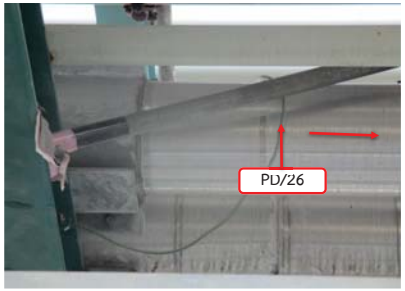
Picture 96

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 97

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 98

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 99

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 100

The overall condition of pipe rack inter was normal.

GCME

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 14-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

Technical Data

Tag/Line No.	: 6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Description	: PIPE
Design Pressure	: 17.6 Kg/cm²G	Design Temperature	: 70 °C
Fluid	: PO (END PRODUCT)	Material	: A312 GR. TP304/304L
Design Code / Spec.	: B31.3		

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

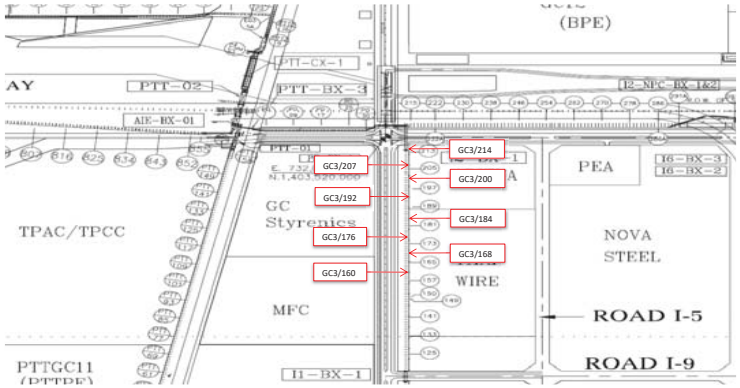
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☑	☐	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other : Insulation	☐	☑	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☐	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☑	☐		

Remark

Inspected By :		(Mr.Somsakul Yimjaroen)	Date : 14-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number :	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI



EXTERNAL VISUAL INSPECTION

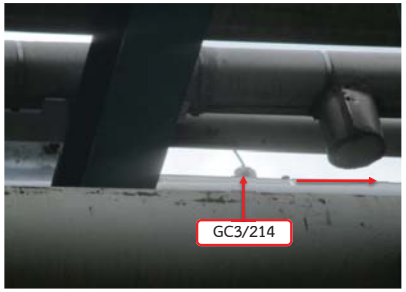
Line Number :	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

Picture 101

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 102

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 103

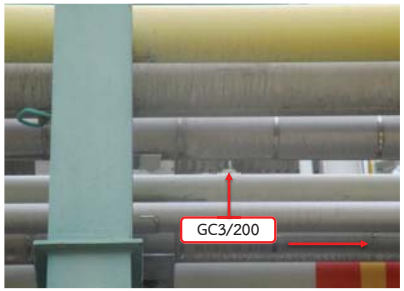
The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 104

The overall condition of pipe rack inter was normal.

EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

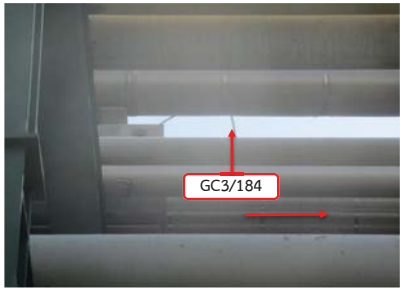


Picture 105

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 106

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 107

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 108

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 109

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 110

The overall condition of pipe rack inter was normal.

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 14-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

Technical Data

Tag/Line No.	: 6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Description	: PIPE
Design Pressure	: 17.6 Kg/cm²G	Design Temperature	: 70 °C
Fluid	: PO (END PRODUCT)	Material	: A312 GR. TP304/304L
Design Code / Spec.	: B31.3		

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

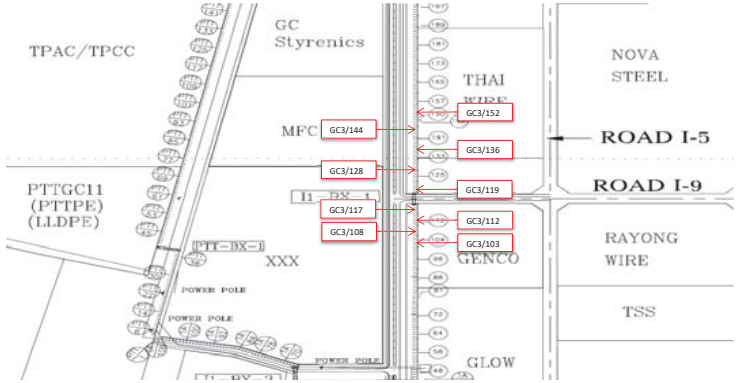
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☑	☐	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other : Insulation	☐	☑	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☐	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☑	☐		

Remark

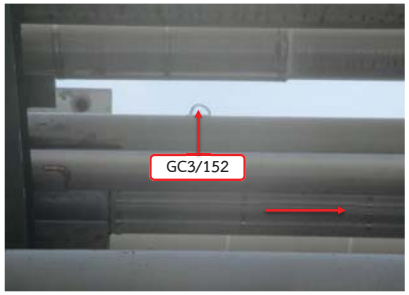
Inspected By :		(Mr.Somsakul Yimjaroen)	Date : 14-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number : 6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40 | Report No : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI



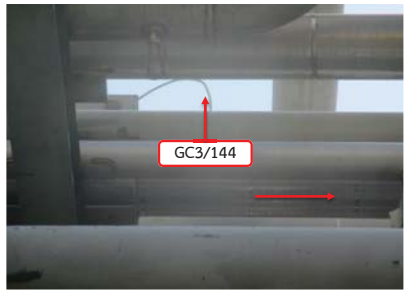
EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number : 6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40 | Report No : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI



Picture 111

The overall condition of pipe rack inter was normal.

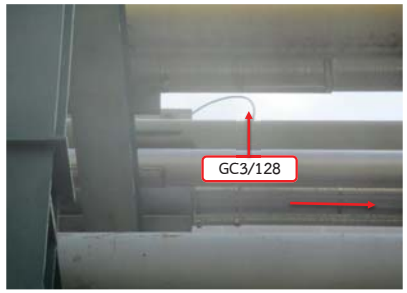


Picture 112

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 113

The overall condition of pipe rack inter was normal.

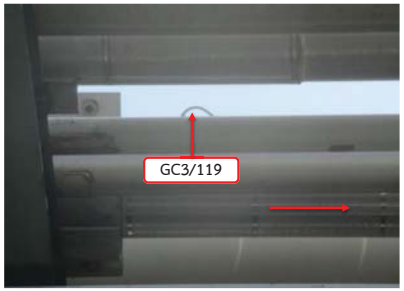


Picture 114

The overall condition of pipe rack inter was normal.

EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number : 6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40 | Report No : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI



Picture 115

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 116

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 117

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 118

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 119

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 120

The overall condition of pipe rack inter was normal.

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO | Inspection Date : 14-3-24 | Job Order No. : - | Report No. : EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

Technical Data

Tag/Line No.	: 6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Description	: PIPE
Design Pressure	: 17.6 Kg/cm²G	Design Temperature	: 70 °C
Fluid	: PO (END PRODUCT)	Material	: A312 GR. TP304/304L
Design Code / Spec.	: B31.3		

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

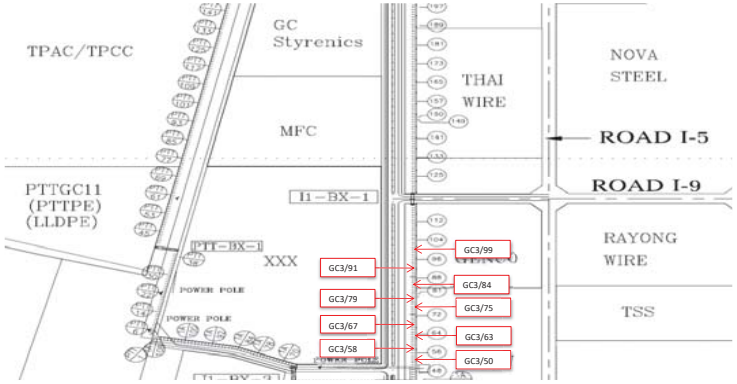
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☑	☐	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other : Insulation	☐	☑	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☐	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☑	☐		

Remark

Inspected By :		(Mr.Somsakul Yimjaroen)	Date : 14-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number :	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

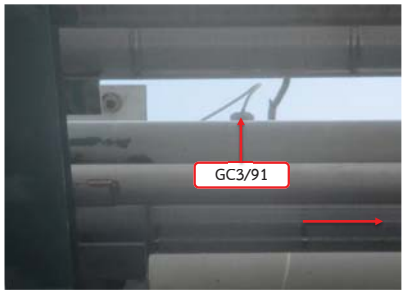


EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI

Picture 121

The overall condition of pipe rack inter was normal.

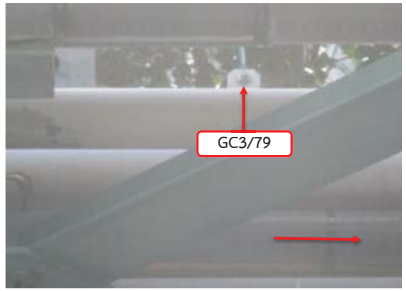


Picture 122

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 123

The overall condition of pipe rack inter was normal.

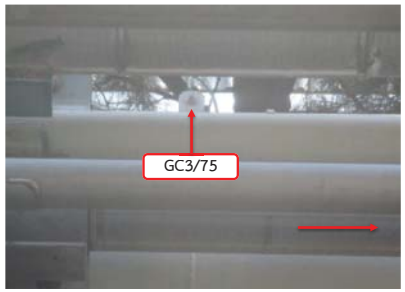


Picture 124

The overall condition of pipe rack inter was normal.

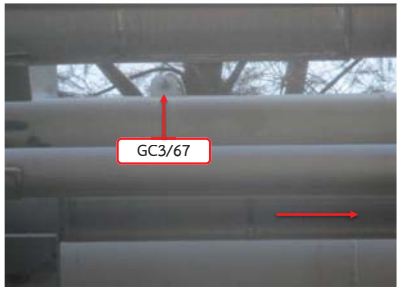
EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5094-1U2O-IC40-OSI



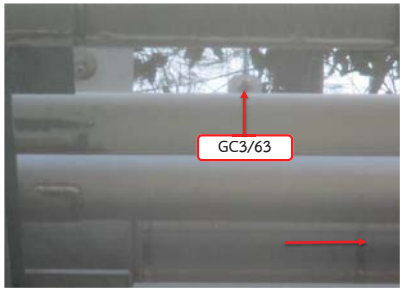
Picture 125

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 126

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 127

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 128

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 129

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 130

The overall condition of pipe rack inter was normal.

PTT GLOBAL CHEMICAL PUBLIC COMPANY LIMITED

PIPING INSPECTION REPORT

Plant	:	GCO	Report No. :	:	2024-6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40-OSI
Line No.	:	6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40	Type	:	OSI Intrusive
Equipment Description	:	PIPE	Reason For Inspection	:	Inspection Plant
Inspector Name	:	Saitharn Pomkham	Inspection Date	:	15-Mar-24

1. EQUIPMENT DATA

Design Pressure	:	25	Kg/cm²G	Operating Pressure	:	9.42	Kg/cm²G
Design Temperature	:	70	°C	Operating Temperature	:	10	°C
Design Code	:	B31.3		Year Service	:	19-Dec-2020	
Design Life	:	-		Operation Fluid	:	PO (END PRODUCT)	
Material Specification	:	A312 GR. TP304/304L		Nominal Thickness	:	-	
Corrosion Allowance	:	0	mm.	MAWT	:	-	
Insulation	:	IC40	mm.	Degradation Mechanism	:	-	

2. EXECUTIVE SUMMARY

External Visual Inspection:

Earthing Cable not found Point E12/196 , E12/191 , E12/186 , E12/181

CORROSION RATE :	-	mm./Years	REMAINING LIFE:	-	Years	NEXT INSPECTION :	-	Month

3. ACTION TAKEN

N/A

4. RECOMMENDATION	ACTION PARTY
N/A	N/A

5. REMARKS/COMMENTS

N/A

COMPLETED BY	INSPECTED BY	REVIEWED BY	APPROVED BY
SIGNATURE :			
NAME :	(Mr.Saitharn Pomkham)	(Mr.Sinrapachai Thongngamdee)	(Mr.Rapeepat Charoenmahanchai)
DATE :	15 March 2024	18 March 2024	18 March 2024

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 15-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40-OSI

Technical Data

Tag/Line No.	:	6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40	Description	:	PIPE
Design Pressure	:	25 Kg/cm²G	Design Temperature	:	70 °C
Fluid	:	PO (END PRODUCT)	Material	:	A312 GR. TP304/304L
Design Code / Spec.	:	B31.3			

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

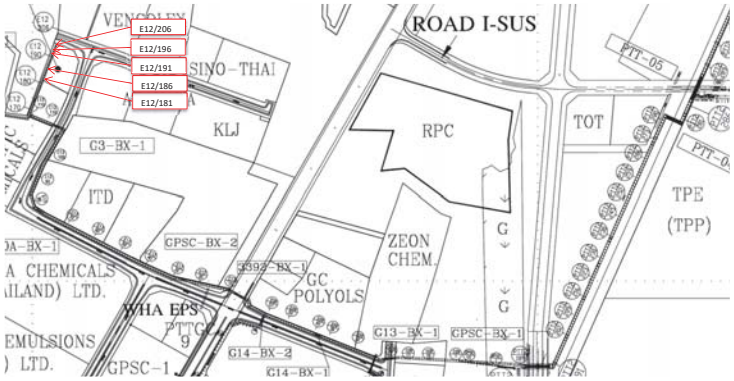
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☑	☐	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other : Insulation	☐	☑	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☐	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☐	☑	Not found earthing cable	Picture 5,6,7,8

Remark

Inspected By :		(Mr.Saitharn Pomkham)	Date : 15-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number :	6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40-OSI



EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40-OSI

Picture 1

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 2

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 3

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 4

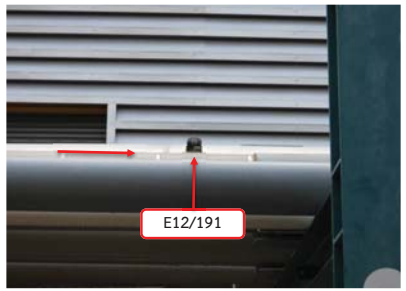
The overall condition of pipe rack inter was normal.

EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40-OSI

Picture 5

Not found earthing cable



Picture 6

Not found earthing cable

Picture 7

Not found earthing cable

Picture 8

Not found earthing cable

Picture 9

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 10

The overall condition of pipe rack inter was normal.

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 15-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40-OSI

Technical Data

Tag/Line No.	: 6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40	Description	: PIPE
Design Pressure	: 25 Kg/cm²G	Design Temperature	: 70 °C
Fluid	: PO (END PRODUCT)	Material	: A312 GR. TP304/304L
Design Code / Spec.	: B31.3		

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

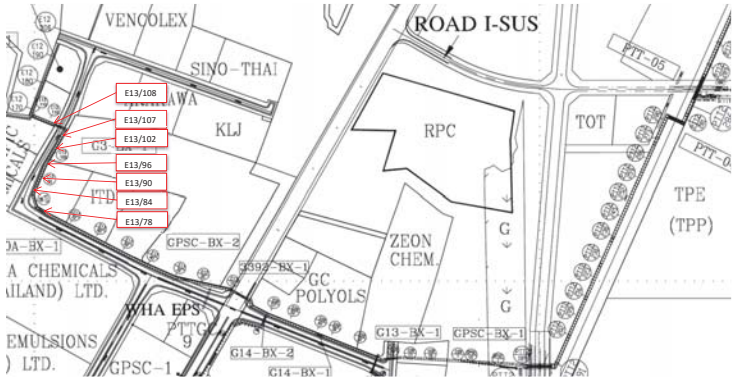
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☑	☐	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other : Insulation	☐	☑	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☐	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☑	☐		

Remark

Inspected By :		(Mr.Saitharn Pomkham)	Date : 15-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number : 6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40 | Report No : EX-6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40-OSI



EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number : 6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40 | Report No : EX-6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40-OSI

Picture 11

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 12

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 13

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 14

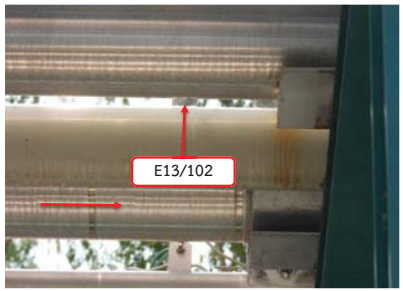
The overall condition of pipe rack inter was normal.

EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40-OSI

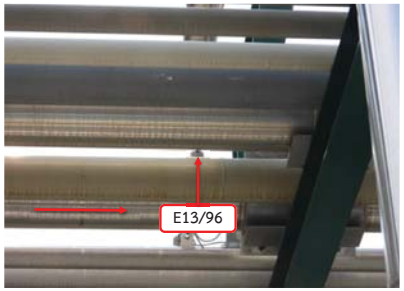
Picture 15

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 16

The overall condition of pipe rack inter was normal.

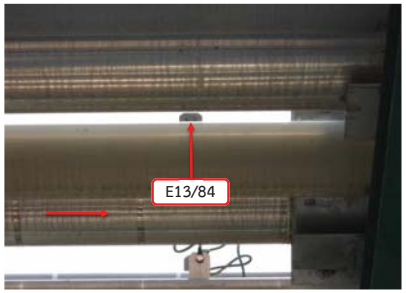


Picture 17

The overall condition of pipe rack inter was normal.

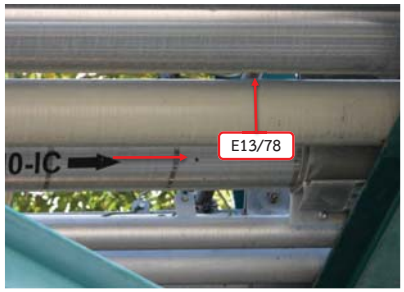
Picture 18

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 19

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 20

The overall condition of pipe rack inter was normal.

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 15-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40-OSI

Technical Data

Tag/Line No.	: 6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40	Description	: PIPE
Design Pressure	: 25 Kg/cm²G	Design Temperature	: 70 °C
Fluid	: PO (END PRODUCT)	Material	: A312 GR. TP304/304L
Design Code / Spec.	: B31.3		

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

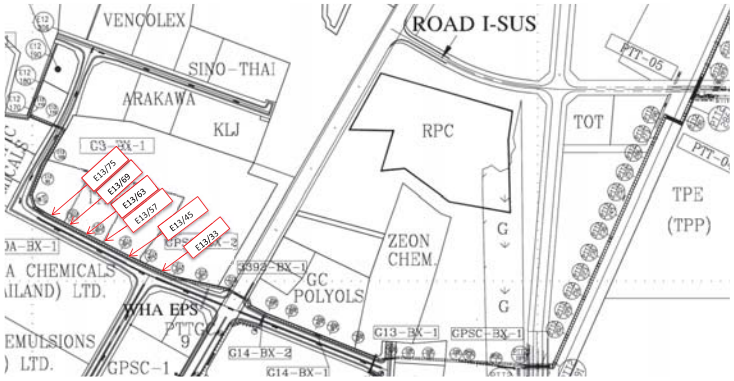
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☑	☐	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other : Insulation	☐	☑	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☐	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☑	☐		

Remark

Inspected By :		(Mr.Saitharn Pomkham)	Date : 15-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number :	6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40-OSI



EXTERNAL VISUAL INSPECTION

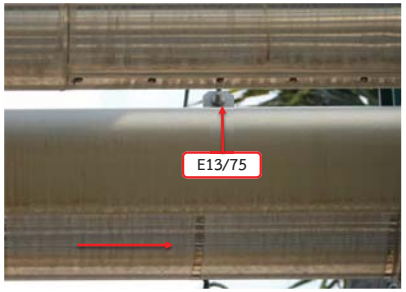
Line Number :	6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40-OSI

Picture 21

The overall condition of pipe rack inter was normal.

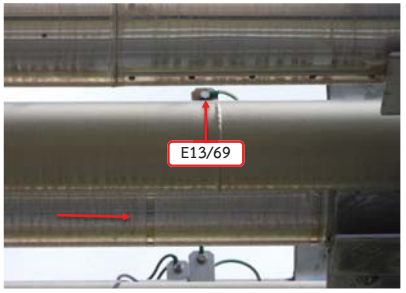
Picture 22

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 23

The overall condition of pipe rack inter was normal.

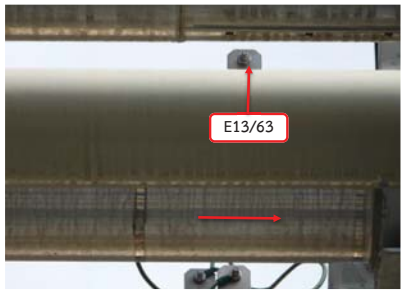


Picture 24

The overall condition of pipe rack inter was normal.

EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number :	6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40-OSI

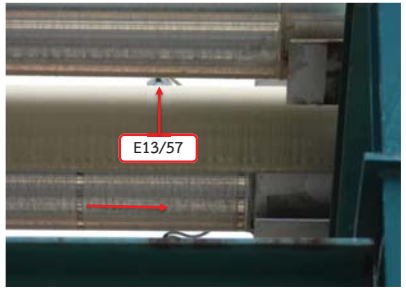


Picture 25

The overall condition of pipe rack inter was normal.

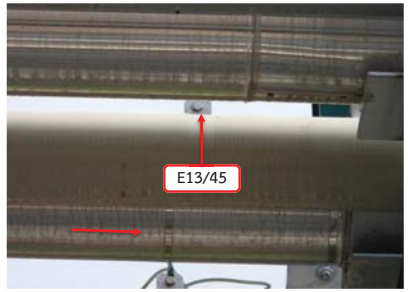
Picture 26

The overall condition of pipe rack inter was normal.



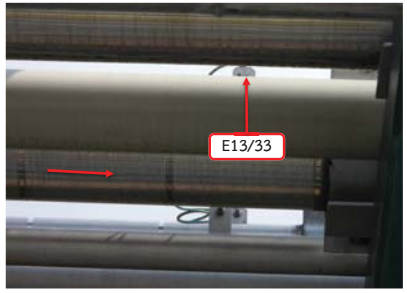
Picture 27

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 28

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 29

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 30

The overall condition of pipe rack inter was normal.

INSPECTION REPORT OF PIPING

Rev. 0

Client : GCO	Inspection Date : 15-3-24	Job Order No. : -	Report No. : EX-6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40-OSI

Technical Data

Tag/Line No.	: 6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40	Description	: PIPE
Design Pressure	: 25 Kg/cm²G	Design Temperature	: 70 °C
Fluid	: PO (END PRODUCT)	Material	: A312 GR. TP304/304L
Design Code / Spec.	: B31.3		

Extent and Method of Inspection: ☐ VT Internal ☑ VT External ☐ PT ☐ MT ☐ UTM ☐ Vacuum Test ☐ Pressure Test ☐ Other .....

Cleaning Process: ☐ Chemical Cleaning ☐ Water Jet ☐ Other .....

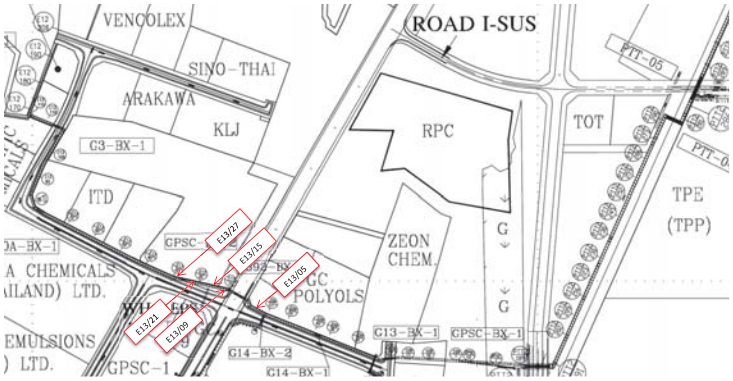
Summary Report

Item	Inspected by status	N/A	Nor.	Ab.	Finding	Location
1	Leaks	☐	☐	☐		
	Process	☑	☐	☐		
	Steam tracing	☑	☐	☐		
	Existing clamps	☑	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
2	Misalignment	☐	☐	☐		
	Piping	☑	☐	☐		
	Expansion joint	☑	☐	☐		
	Other : Insulation	☐	☑	☐		
3	Vibration	☑	☐	☐		
	Excessive overhung weight	☑	☐	☐		
	Inadequate support	☑	☐	☐		
	Thin, small-bore, or alloy piping	☑	☐	☐		
	Threaded connections	☑	☐	☐		
	Loose supports causing metal wear	☐	☐	☐		
	Other :	☐	☐	☐		
4	Supports	☐	☑	☐		
	Shoes off support	☐	☑	☐		
	Hangar distortion or breakage	☑	☐	☐		
	Bottomed-out springs	☑	☐	☐		
	Brace distortion / breakage	☑	☐	☐		
	Loose brackets	☑	☐	☐		
	Slide plates / rollers	☑	☐	☐		
	Counterbalance condition	☑	☐	☐		
	Other : Earthing Cable	☐	☑	☐		

Remark

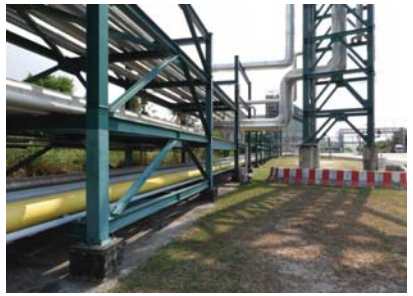
Inspected By :		(Mr.Saitharn Pomkham)	Date : 15-03-2024
Reviewed By :		(Mr. Rapeepat Charoenmahanchai)	Date : 18-03-2024

Line Number : 6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40 | Report No : EX-6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40-OSI



EXTERNAL VISUAL INSPECTION

Line Number : 6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40 | Report No : EX-6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40-OSI

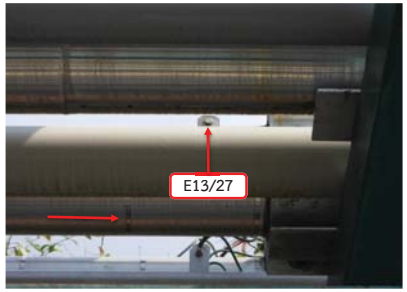


Picture 31

The overall condition of pipe rack inter was normal.

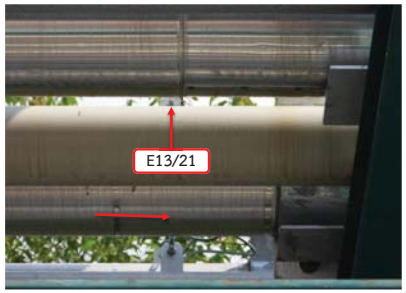
Picture 32

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 33

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 34

The overall condition of pipe rack inter was normal.

EXTERNAL VISUAL INSPECTION

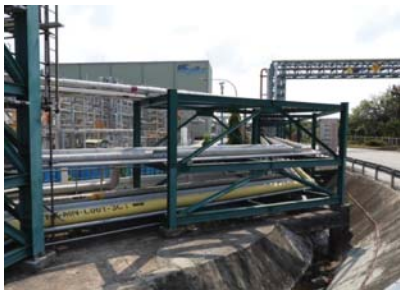
Line Number :	6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40	Report No :	EX-6"-EP-5400-5095-3UZHO-IC40-OSI

Picture 35

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 36

The overall condition of pipe rack inter was normal.



Picture 37

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 38

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 39

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Picture 40

The overall condition of pipe rack inter was normal.

Deferred Preventive/Inspection Maintenance (PM/IM) Form
F-(T-RE)-003 - REV. 2 - Release Date: 17/05/2020

F-(TC-RE)-003 Deferred Preventive/Inspection Maintenance (PM/IM) Form

Maintenance Order

Item	Equipment Number or Functional Location	Description	Criticality (S/A)	Location	Planner Group	MO Number	MO Type	Description	MO Freq.	Basic Start Date	Deferred Start Date	Defeat Reason Category (DP/MR/IT)	Reason of Deferment	Risk Mitigation (if required)	Approve? (Yes/No)	Remark
1	RU-19109	B	Please select	1900	R11	30163N024	PM	1Y-INSPECTION (5/OP)	1 Y	1/6/2024	31/7/2024	Maintenance	This equipment can't stop to do PM as resulting from C/V 1910A is in maintenance, can't ready to running(RU-1910A).		Yes	
2	P-32048	B	Please select	3200	R11	30163N346	PM	3M Change Lube Oil (5/OP)	3M	1/6/2024	31/8/2024	Please select	This equipment can't stop to do PM as resulting from C/V 3204A is in maintenance, can't ready to running(P-3204A).		Yes	
3	R1 INTERFPE C1-GC	A	Please select	5600	R11	30163N569	PM	3M-VISUAL INSPECTION (5/OP)	3M	1/6/2024	31/7/2024	Please select	Waiting scaffolding from vendor		Yes	
4	R1 INTERFPE PO-PY	A	Please select	5600	R11	30163N570	PM	3M-VISUAL INSPECTION (5/OP)	3M	1/6/2024	31/7/2024	Please select	Waiting scaffolding from vendor		Yes	
5	R1 INTERFPE PO-TT	A	Please select	5600	R11	30163N571	PM	3M-VISUAL INSPECTION (5/OP)	3M	1/6/2024	31/7/2024	Please select	Waiting scaffolding from vendor		Yes	
6	R1 INTERFPE WW-PY	A	Please select	5600	R11	30163N572	PM	3M-VISUAL INSPECTION (5/OP)	3M	1/6/2024	31/7/2024	Please select	Waiting scaffolding from vendor		Yes	
7	R1 INTERFPE C1-GC	A	Please select	5600	R11	30163N565	PM	1Y-UTH PIPELINE INSPECTION (5/OP)	1 Y	1/6/2024	31/7/2024	Please select	Waiting scaffolding from vendor		Yes	
8	R1 INTERFPE PO-PY	A	Please select	5600	R11	30163N566	PM	1Y-UTH PIPELINE INSPECTION (5/OP)	1 Y	1/6/2024	31/7/2024	Please select	Waiting scaffolding from vendor		Yes	
9	R1 INTERFPE PO-TT	A	Please select	5600	R11	30163N567	PM	1Y-UTH PIPELINE INSPECTION (5/OP)	1 Y	1/6/2024	31/7/2024	Please select	Waiting scaffolding from vendor		Yes	
10	R1 INTERFPE WW-PY	A	Please select	5600	R11	30163N568	PM	1Y-UTH PIPELINE INSPECTION (5/OP)	1 Y	1/6/2024	31/7/2024	Please select	Waiting scaffolding from vendor		Yes	
			Please select				Please select					Please select			Yes	

Approval

Approval Request

Deferral Requester	Name: Thanet Chansumon	Indicator E-MN-RP	Signature:	28/6/2024
Approved by Requester's DH	Name: Ekarat Faithasaeng	Indicator E-MN-PO	Signature:	28/6/2024
Approved by Plant VP	Name: Sirichai Wongdukan	Indicator E-PO	Signature:	4 July 2024 Date:

Approval Data and Comparison Table

Uncontrolled Copy

Related Doc: P-(T-RE)-00EMS-019

ภาคผนวก 50ข

แผนปฏิบัติการจัดการงานควบคุมภาวะฉุกเฉิน

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

Crisis and Security Management

P-(Q-SH-CM)-OEMS-001

การจัดการงานควบคุมภาวะฉุกเฉิน

จัดทำโดย : [redacted]

Division Manager

อนุมัติโดย : [redacted]

Vice President

Internal Use Only

รายชื่อผู้ทบทวน

ผู้ทบทวน	ตำแหน่ง	หน่วยงาน
[redacted]	Division Manager	Q-SH-CM

รายการแก้ไข

ครั้งที่	วันที่มีผลบังคับใช้	รายละเอียด	โดย
0	25/02/2020	Migrated (นำเข้าโดยระบบ)	System
1	17/06/2020	แก้ไขเพื่อให้เป็นปัจจุบัน	[redacted]

หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

รหัสหน่วยงาน	ชื่อหน่วยงาน
Q-SH-CM	Crisis and Security Management

KPI ที่เกี่ยวข้อง

KPI Measure	Description / Calculation	Target (unit)
N/A	N/A	N/A

เอกสารที่เกี่ยวข้องในระบบ

รหัสเอกสาร	ชื่อเอกสาร
P-(Q-SH-CM)-003	แผนการบริหารการจัดการภาวะฉุกเฉินและภาวะวิกฤต

เอกสารอ้างอิงภายนอก

ชื่อเอกสาร

สารบัญ

หน้า

1. วัตถุประสงค์ 1
2. ขอบเขต 2
3. หน้าที่และความรับผิดชอบ 3
4. WORKFLOW 7
5. รายละเอียดการดำเนินงาน 8
6. ภาคผนวก 33

Internal Use Only

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และกรรมสิทธิ์ทางกฎหมายเพื่อใช้ภายในกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือเท่านั้น ห้ามเผยแพร่ ทำซ้ำ ดัดแปลง ส่งต่อ ถ่ายทอด เนื้อหาข้อความลับให้กับบุคคลอื่นโดยมิได้รับอนุญาต